

Beleidsplan Integraal Veiligheidsbeleid

Gemeente Leiderdorp 2019-2022 *“Verbinding, regie en daadkracht”*





leiderdorp

Inhoudsopgave

1. Voorwoord.....	3
2. Inleiding	4
3. Leeswijzer	5
4. Strategisch kader	6
4.1 Uitgangspunten	6
4.2 Strategische partners	7
4.3 Flankerend beleid.....	8
4.4 Bestuurlijke coördinatie	8
4.5 Ambtelijke coördinatie.....	8
4.6 Ambtelijke afstemming	9
4.7 Plancyclus en uitvoering.....	9
5. Prioriteiten.....	10
5.1 Prioriteit 1 Wijkgerichte handhaving	10
5.2 Prioriteit 2 Zorg en veiligheid	14
5.3 Prioriteit 3 Ondermijning	19
5.4 Taakveld Openbare Orde en Veiligheid	24
6. Financiën.....	25
7. Literatuurlijst	26
8. Bijlagen	27
Bijlage 1 Veiligheidsanalyse – samenvatting.....	27
Bijlage 2 Politiecijfers	31
Bijlage 3 Veiligheidsmonitor - Gemeente Leiderdorp 5 jaar vergeleken	39
Bijlage 4 Veiligheidsmonitor - gemeente Leiderdorp vergeleken met gemeenten en NL	67
Bijlage 5 Uitkomst participatieavond veiligheidsbeleid	73

1. Voorwoord

Voor u ligt het Integraal Veiligheidsbeleidsplan 2019-2022 van de gemeente Leiderdorp. Effectieve inzet op het veiligheidsdomein vereist keuzes - keuzes over prioriteiten, instrumenten en samenwerking met veiligheidspartners. Deze keuzes worden verankerd in voorliggend beleidsplan.

Uit de evaluatie blijkt dat mede door de samenwerking en enorme inzet van inwoners, ondernemers, scholen, politie, toezichthouders en (sport)verenigingen Leiderdorp weer een stuk veiliger is geworden. Rondom de aandachtsgebieden wordt steeds minder overlast, onveiligheid en verloedering ervaren. Dat is onder andere terug te vinden in het rapportcijfer dat Leiderdorpers geven over de veiligheid in de buurt: een 7,5. Dat is hoog en daar ben ik dankbaar voor!

Veiligheid is een basisbehoefte, ook een veilig thuis of een veilige werk- en leefomgeving. We staan er soms niet meer bij stil maar er zijn situaties of omstandigheden waarbij veiligheid niet meer vanzelfsprekend is. Waar overlast, misdrijven en criminaliteit een ingrijpende impact hebben op de persoonlijke leefomstandigheden. Wij blijven ons inspannen om dergelijke situaties te voorkomen.

We houden de ingezette koers vast. Daarvan is gebleken dat het de juiste resultaten oplevert. De gemeente Leiderdorp wil het huidige niveau van veiligheid bestendigen en waar mogelijk verbeteren. Daarom krijgen de thema's Wijkgerichte Handhaving, Zorg & Veiligheid en Ondernijning komende vier jaar extra aandacht en prioriteit. De maatregelen worden vervolgens in een uitvoeringsplan beschreven.

Werken aan leefbaarheid en veiligheid vraagt om inspanning en betrokkenheid van veel partijen. Veiligheid is niet iets wat een overheid alleen kan bereiken, maar iets dat je met elkaar tot stand brengt. Het vraagt ook inzet van ons zelf. Er wordt in onze samenleving een steeds groter beroep gedaan op de eigen verantwoordelijkheid. Daarnaast blijft de gemeente verantwoordelijk voor toezicht, beheer en onderhoud. Zo ontstaat een daadkrachtige verbinding waar Leiderdorp veiliger en leefbaarder door blijft.

In gesprekken met velen van u heb ik gemerkt dat u het waardevol vindt om inspanningen daartoe te leveren. Ik kijk uit naar onze samenwerking.

Graag maak ik ook van deze gelegenheid gebruik om iedereen die heeft meegewerkt aan de totstandkoming van dit beleidsplan te bedanken voor de constructieve inbreng. Het gevoerde proces heeft geleid tot een verbindend en gedragen beleidsplan dat ons komende 4 jaar op koers zal houden.



Laila Driessen, Burgemeester

2. Inleiding

De samenleving verandert in een snel tempo en is voortdurend onder invloed van fenomenen zoals digitalisering, internationalisering en nieuwe wetgeving. Deze veranderingen en invloed heeft ook zijn weerslag op vormen van criminaliteit en onveiligheid. De gemeente en haar zorg- en veiligheidspartners moeten hier met een duidelijke visie en kader voor de toekomst op inspelen. Voorliggend Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022 (IVB) vormt het kader waar wij de komende vier jaar meer aandacht aan willen geven.

De gemeenteraad stelt ten minste eenmaal in de vier jaar de veiligheidsdoelen vast die de gemeente nastreeft ten behoeve van de leefbaarheid en veiligheid in Leiderdorp. De gemeente Leiderdorp kent sinds 2006 een integraal veiligheidsbeleid dat wordt uitgevoerd binnen meerjarige beleidskaders. Het door de gemeenteraad vastgestelde laatste vierjarig beleidskader¹ heeft inmiddels zijn beslag gekregen. De nieuwe doelen en prioriteiten op het gebied van veiligheid voor de periode 2019-2022 staan in voorliggend integrale veiligheidsbeleidsplan.

Om het nieuwe kader vorm te geven is gebruik gemaakt van de VNG methodiek Kernbeleid Veiligheid². Er is geanalyseerd op objectieve cijfers (politicijfers), subjectieve onveiligheidsgevoelens (integrale veiligheidsmonitor) en een participatieavond voor inwoners, ondernemers, organisaties en raadsleden georganiseerd om input voor het kader en de vast te stellen prioriteiten op te halen. Vanuit deze verschillende informatiebronnen zijn de volgende prioriteiten, inclusief sub thema's voortgekomen:

1. Wijkgerichte Handhaving

- Handhavingsbeleid
- Aanpak van (jeugd)overlast
- Wijkpreventie en voorlichting

2. Zorg en Veiligheid

- Versterken van de zorg- en veiligheidsketen
- Doorontwikkeling Zorg en Veiligheidshuis
- Aanpak huiselijk geweld

3. Ondernijning

- Aanpak BIBOB
- Integrale Drugsaanpak
- Aanpak Cybercrime
- Aanpak Heling

Op basis van de veiligheidsanalyse (bijlage 8) zijn bovenstaande prioritaire thema's benoemd waar de komende vier jaar extra op wordt geïnvesteerd. De uitwerking van deze doelen en prioriteiten zal concreet vorm krijgen in het Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid (UVP). Het Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2019-2022 zal door het college worden vastgesteld en uitgevoerd. De gemeenteraad wordt één keer per twee jaar via informatierapportages over de voortgang op de hoogte gehouden.

¹ Beleidsplan Integraal Veiligheidsbeleid 2015-2018, kenmerk Z/14/002771/10262

² Met de VNG-methode Kernbeleid Veiligheid kan de gemeente een integraal veiligheidsbeleid ontwikkelen. De methode helpt de gemeente regie te voeren op veiligheid.

3. Leeswijzer

Dit beleidsplan Integrale Veiligheid bestaat uit 3 delen:

Deel 1 Het strategisch kader.

Hier worden de bestuurlijke kaders, dwarsverbanden en strategische uitgangspunten samen met de hoofdkoers van het integraal veiligheidsbeleid beschreven. Daarbij wordt ook uitgelegd hoe de bestuurlijke en ambtelijke coördinatie eruit ziet, wat de plancyclus is en hoe het beleid geborgd is binnen de gemeentelijke organisatie.

Deel 2 De Prioriteiten.

Er dienen keuzes te worden gemaakt in veiligheidsthema's om voldoende capaciteit en focus de komende vier jaar aan te kunnen brengen. In hoofdstuk 5 worden deze prioriteiten beschreven, zoals naar voren gekomen tijdens de interactieve avond, de politiebrongegeven en de veiligheidsmonitor (enquête onderzoek in Leiderdorp).

Deel 3 Veiligheidsanalyse.

Wat is de veiligheidssituatie momenteel in Leiderdorp? Zowel een kwantitatieve analyse aan de hand van politiecijfers, een onveiligheidsbelevingsonderzoek (veiligheidsmonitor) gericht op de subjectieve onveiligheidsgevoelens en input vanuit een veiligheidsbijeenkomst in april 2019 geven gezamenlijk een beeld van de huidige veiligheidssituatie in Leiderdorp.

4. Strategisch kader

In dit hoofdstuk zijn naast de bestuurlijke kaders en dwarsverbanden ook de strategische uitgangspunten en de hoofdkeers van het integraal veiligheidsbeleid uitgewerkt.

De gemeenteraad stelt ten minste eenmaal in de vier jaar de veiligheidsdoelen vast die de gemeente nastreeft ten behoeve van de leefbaarheid en veiligheid in Leiderdorp³. Naast deze en overige wettelijke kaders (o.a. wet veiligheidsregio's) zijn er afspraken gemaakt in het coalitieakkoord van de gemeente Leiderdorp voor de periode 2018-2022. Met betrekking tot het onderwerp openbare orde en veiligheid is hierin het volgende opgenomen:

“Een veilige gemeente maken we samen. De gemeente heeft op het gebied van veiligheid een regierol en moet partijen bij elkaar brengen. De gemeente maakt in 2019 een nieuw integraal veiligheidsplan voor vier jaar. Wat onze inwoners, ondernemers en partners kunnen bijdragen aan een veiliger dorp wordt daarin meegenomen; ook hier kan samen doen immers mooie resultaten opleveren. De wijkpreventie projecten zijn daar een mooi voorbeeld van. De strategische doelstelling is het bestendigen van veiligheid in Leiderdorp. Terugkerende veiligheidsproblemen worden programmatisch en ketengericht aangepakt. Nieuwe wetgeving en prioriteiten worden integraal en actief opgepakt. Ingezet wordt op het verbeteren van de onveiligheidsbeleving en het versterken van de leefbaarheid in Leiderdorp. Het is onder andere van belang dat wijkagenten, politie en toezichthouders zichtbaar en aanspreekbaar in de wijken aanwezig zijn.”

Deze opgaven met bijbehorende programma's dragen bij aan de mate waarin mensen zich veilig voelen in Leiderdorp. Zowel door bij te dragen aan de opgaven als door samenhang te realiseren, behouden we een veilig en goed sociaal klimaat. Daarvoor zoeken de gemeente Leiderdorp en partners steeds naar de balans tussen preventieve en repressieve maatregelen. Nieuwe wetgeving en veranderende structuren bieden ook kansen en creëren nieuwe dimensies in bijvoorbeeld het veiligheids –en sociale domein.

Mensen voelen zich veiliger als zij meedoen en in hun eigen levensbehoefte kunnen voorzien. Maar ook minder zelfredzame personen moeten zich veilig voelen en zo veel mogelijk kunnen meedoen. Bij de uitvoering van het veiligheidsbeleid wordt hier rekening mee gehouden zodat ook op het gebied van veiligheid wordt bijgedragen aan de inclusieve samenleving. Het beheer van de gemeente, aantrekkelijke straten, pleinen en woningen dragen preventief bij aan minder criminaliteit en een positieve veiligheidsbeleving. Het eindresultaat van deze verbindende opgave moet bijdragen aan het behouden van de hoge veiligheidsbeleving in Leiderdorp.

4.1 Uitgangspunten

Drie uitgangspunten beschrijven - samen met de hoofdkeers - in de ruimste zin de strategische richting van het beleid: 'wat we gaan doen en in welke geest dient er te worden gehandeld'. De strategische uitgangspunten zijn:

Regie

De gemeente regisseert het veiligheidsbeleid en is daarbij verantwoordelijk voor het tot stand brengen en borgen van de ketensamenwerking. De gemeente werkt met resultaatteams op het gebied van openbare orde en veiligheid, ruimtelijke ontwikkeling, leefomgeving, bouwen en wonen, groenonderhoud, infrastructuur, maatschappij en samenleving. Deze teams hebben een ruim mandaat om adequaat en effectief bij te dragen aan veel voorkomende (veiligheid)vraagstukken.

³ Wettelijke planverplichting (politiewet 2012, art. 38b, lid 1)

Integraal

Bij de uitvoering van het veiligheidsbeleid wordt nadrukkelijk integraal samengewerkt. Deze integraliteit komt, zowel intern als extern, tot stand door het maken van verbinding en het realiseren van samenhang. De verbinding is gericht op het efficiënt betrekken en committeren van partners, bewoners en ondernemers. Samenhang en het integreren van beleidsvelden en uitvoeringsplannen is hiervoor noodzakelijk om op effectieve wijze gedragen resultaten te boeken op het terrein van de veiligheid.

Proactief

Het veiligheidsbeleid wordt in het bijzonder gericht op het wegnemen van (gevoelens van) onveiligheid. Vanuit deze proactieve benadering worden vraagstukken zoveel mogelijk voorkomen of gesignaleerd, opdat deze bij de bron kunnen worden aangepakt en in mindere mate bij de symptomen. Iedere partner, ondernemer en bewoner kent, beheerst en neemt daarbij zijn eigen verantwoordelijkheid en hanteert een proactieve houding gericht op samenwerking en effectiviteit.

4.2 Strategische partners

Voor de ontwikkeling van nieuw integraal veiligheidsbeleid kunnen de navolgende externe en interne partijen als belangrijke partners worden beschouwd (geen limitatieve opsomming).

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| ⊕ Betrokken inwoners | ⊕ Inclusio Leiderdorp |
| ⊕ Betrokken ondernemers | ⊕ Veiligheidshuis Leiden |
| ⊕ Veiligheidsregio Hollands-Midden
(Regionale brandweer, GHOR, BGC etc.) | ⊕ Scholen |
| ⊕ Politie Eenheid Den Haag, District Leiden | ⊕ Sportverenigingen |
| ⊕ Woningcorporatie Rijnhart Wonen (RHW)
en WOONZorg | ⊕ GGD |
| ⊕ Openbaar Ministerie (O.M.)
Arrondissementsparket 's Gravenhage | ⊕ GGZ |
| ⊕ HALT Hollands Midden / Haaglanden | ⊕ JPT |
| ⊕ Wijkplatforms/buurtverenigingen
gemeente Leiderdorp | ⊕ JGT |
| ⊕ Ondernemersvereniging Leiderdorp (LOV) | ⊕ Regionaal Informatie en Expertise
Centrum (RIEC) |
| ⊕ Gemeenteraad | ⊕ Haags Economisch Interventie Team
(HEIT) |
| ⊕ Portefeuillehouder(s) / dagelijks bestuur | ⊕ Sociale Zaken |
| ⊕ Projectmanagementteam (PMT) | ⊕ Resultaatteam Maatschappij |
| ⊕ Resultaatteam Openbare Orde en
Veiligheid | ⊕ Resultaatteam Ruimtelijke ontwikkeling |
| ⊕ Resultaatteam Samenleving | ⊕ Resultaatteam Leefomgeving |
| | ⊕ Resultaatteam Bouwen en wonen |
| | ⊕ Resultaatteam Groenonderhoud |
| | ⊕ Resultaatteam Samen Infra |

4.3 Flankerend beleid

Er zijn verschillende beleidsontwikkelingen, zowel intern als extern, die nauw samenhangen met integrale veiligheid en die niet los gezien kunnen worden van het nieuwe integraal veiligheidsbeleid 2019 – 2022. Enkele belangrijke documenten en ontwikkelingen worden hieronder genoemd:

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| ⊕ Algemene Plaatselijke Verordening | ⊕ Samenwerkingsverband Bevolkingszorg Regio Leiden |
| ⊕ Coalitieakkoord Leiderdorp 2018-2022 | ⊕ Notitie Toezicht en Handhaving |
| ⊕ Regionaal Beleidsplan Politie Eenheid Den Haag | ⊕ Maatschappelijke Structuurvisie (MSV) |
| ⊕ Referentiekader Regionaal Crisisplan Veiligheidsregio Hollands Midden | ⊕ Sportnota 'Sporten en Bewegen |
| ⊕ Sociale Agenda Leiderdorp | ⊕ Ruimtelijke Structuurvisie Leiderdorp |
| ⊕ Regiovisie "Geweld hoort nergens thuis" | ⊕ Integraal Verkeers- en Vervoerplan Leiderdorp |
| ⊕ Regionaal Normenkader 'Oranje Kolom' | |

4.4 Bestuurlijke coördinatie

De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het integraal veiligheidsbeleid. De uitvoering van het veiligheidsbeleid is een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester & wethouders, waarbij de burgemeester optreedt als portefeuillehouder.

De burgemeester voorziet als zodanig in de bestuurlijke coördinatie op het veiligheidsbeleid. Dit mede gelet op de wettelijke verantwoordelijkheid en de eigenstandige bevoegdheden van de burgemeester om de openbare orde en veiligheid te handhaven. De burgemeester geeft op programmaniveau rechtstreeks sturing aan de het resultaatteam Openbare Orde en Veiligheid en onderhoudt periodiek contact met belangrijke strategische partners als politie en het openbaar ministerie.

Daarnaast vertegenwoordigt de burgemeester de gemeente op bestuurlijk niveau in diverse lokale en regionale samenwerkingsverbanden en overlegstructuren. Dit betreft o.a. het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Hollands Midden, het Regionaal College en het Districtscollege van de Politie Eenheid Den Haag. De burgemeester bewaakt daarbij ook de samenhang en verbinding van het veiligheidsbeleid met buurgemeenten en regionale ontwikkelingen.

4.5 Ambtelijke coördinatie

Het resultaatteam Openbare Orde en Veiligheid is verantwoordelijk voor de ambtelijke coördinatie op het veiligheidsbeleid. Primair voert hij de regie op de ketenpartners, geeft sturing aan de ketensamenwerking en bewaakt de verbinding en samenhang tussen de verschillende veiligheidsthema's en uitvoeringsactiviteiten. Het resultaatteam Openbare Orde en Veiligheid heeft bij het nemen van integrale beleidsbeslissingen een ruim mandaat om knopen door te hakken. Besluiten worden integraal genomen en er ligt binnen de verschillende beleidsterreinen een gedeelde verantwoordelijkheid.

Daarnaast vervult het resultaatteam Openbare Orde en Veiligheid een adviserende en regisserende rol op het gebied van openbare orde, veiligheid, leefbaarheid en crisisbeheersing. Op deze terreinen vertegenwoordigt hij de gemeente op ambtelijk niveau in diverse lokale en regionale samenwerkingsverbanden en overlegstructuren. In de relatie met het gemeentebestuur in het algemeen en met de burgemeester in het bijzonder bekleedt het resultaatteam Openbare Orde en Veiligheid een strategische, adviserende positie.

4.6 Ambtelijke afstemming

Ambtelijke samenwerking en afstemming over (de uitvoering van) het veiligheidsbeleid vindt plaats op het niveau van resultaatteams, te weten: openbare orde en veiligheid, ruimtelijke ontwikkeling, leefomgeving, bouwen en wonen, groenonderhoud, infrastructuur, maatschappij en samenleving. Deze resultaatteams hebben een ruim mandaat om adequaat en effectief op te treden bij (veiligheids)vraagstukken.

4.7 Plancyclus en uitvoering

Voorliggend plan voorziet in het beleidsmatige kader van het integraal veiligheidsbeleid voor de periode 2019-2022. De werkingsduur is vier jaar en eindigt om precies te zijn eind 2022. Na vaststelling door de gemeenteraad wordt het beleidsplan door vertaald naar een uitvoeringsplan. Dit wordt om het jaar geëvalueerd waarbij de raad wordt geïnformeerd. Indien nodig kan hierdoor uitvoering worden bijgesteld.

Het Uitvoeringsplan Veiligheid wordt onder verantwoordelijkheid van het projectmanagementteam door vertaald in de programmabegroting, in werk- en resultaatteamplannen en in specifieke plannen van aanpak rond bepaalde veiligheidsthema's. De projectleider stuurt op de inbedding en borging van het integraal veiligheidsbeleid in resultaatteams en externe partners aan.

De aanpak van de geprioriteerde onderwerpen gebeurt volgens de principes van 'the Best of Three Worlds' (B3W), waarin de 3 veiligheidsstrategieën probleemgericht werken, informatiesturing en burgerparticipatie zijn samengebracht. De aanpak is een afgestemde combinatie van preventieve, strafrechtelijke, bestuurlijke en civielrechtelijke maatregelen met een scherpe focus op een bepaald gebied (hotspots), bepaalde (faciliterende) personen en groepen, specifieke sleutellocaties, bepaalde tijden, bepaalde groepen slachtoffers, soorten buit en vitale werkwijzen.

Zo'n probleemgerichte aanpak is gebaseerd op een integrale analyse van de achterliggende oorzaken. Dat betekent dat er maatregelen genomen worden die gericht zijn op zowel slachtoffers, daders, omgeving, facilitators en werkwijzen om herhaling in de toekomst te voorkomen.

Door zo veel mogelijk aan te sluiten bij burgerinitiatieven als (buurt)Whatsapp groepen en de inzet van Burgernet maken de veiligheidspartners optimaal gebruik van alle ogen en oren in de wijken. Verder hebben veiligheidspartners belang bij meldingen en waar nodig aangifte van strafbare feiten door inwoners bij de politie. Dit geeft immers inzicht in de problematiek. Door duidelijk te zijn over het handelingsperspectief richting inwoners wordt het veiligheidsgevoel en de meldings- en/of aangiftebereidheid vergroot.

5. Prioriteiten

5.1 Prioriteit 1 Wijkgerichte handhaving

Doelstelling

“De veiligheid en leefbaarheid in en rond de woonwijken van Leiderdorp vergroten door het actualiseren van het handhavingsbeleid, verder terugdringen van overlast en overtredingen door middel van preventie en wijkveiligheid”.

Beschrijving thema

Bij deze prioriteit staat het vergroten van de leefbaarheid in en rondom de woonwijken van Leiderdorp centraal. De belangrijkste aspecten hierin zijn een nieuwe kijk op het handhavingsbeleid van Leiderdorp (uitvoering ligt onder meer bij onze BOA's), de aanpak van jeugd(overlast) en preventie maar ook wijkpreventieprojecten en bewustwording middels voorlichting en informatie om de relatief veel voorkomende vormen van High Impact Crimes (HIC) verder terug te blijven dringen. Daarbij wordt gezocht naar een balans tussen preventieve activiteiten, projecten en handhaving.



Handhavingsbeleid

De gemeentelijke handhaving is een steeds breder begrip aan het worden. Op onze Buitengewoon Opsporingsambtenaren (BOA) wordt een steeds groter beroep gedaan. Zowel vanuit de maatschappij als vanuit veiligheidspartners worden zij bevraagd op allerlei thema's c.q. domeinen. BOA's dragen bij aan het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid in de wijken. Hinderlijk gedrag, afval op straat, fout parkeren, hondenpoep, fietswrakken, lang stilstaande voertuigen; stuk voor stuk top ergernissen van inwoners. Volgens slachtofferenquêtes zijn deze vormen van overlast en verloedering zelfs belastender dan criminaliteit. Gemeentelijke handhavers pakken deze problemen aan en werken zo aan de leefbaarheid en veiligheid binnen onze gemeente en wijken.

Momenteel is de **visie op handhaving en daarmee het handhavingsbeleid in de gemeente Leiderdorp aan vernieuwing toe**. Met een nieuwe visie geeft de gemeente aan hoe zij denkt over de plaats en de functie van

de gemeentelijk handhaver. Een lokale visie schetst de huidige en toekomstige plaats. Op basis van deze visie kan nieuw handhavingsbeleid worden geformuleerd en uitgevoerd. Verdere professionalisering van de gemeentelijk handhaver en effectieve inzet is hierbij het uitgangspunt. Daarbij is de huidige capaciteit leidend. Wat willen we bereiken (effect) en welke inzet bijvoorbeeld gebiedsgericht, melding gestuurd of thema gestuurd? Welke bevoegdheden, (gewelds)middelen en capaciteit zijn nodig? Ook de relatie tussen gemeentelijke handhavers en politie dient hierbij aan de orde te komen. Inzetbaarheid, capaciteit en gewenst effect van handhaven moet goed worden beschreven. Wanneer het nieuwe beleid is geformuleerd dient over de nieuwe rol, taken, bevoegdheden van de BOA's goed te worden gecommuniceerd.



Aanpak (jeugd)overlast en preventie

Op het gebied van (jeugd)overlast en preventie zien we in Leiderdorp vooral een trend van geluidsoverlast, afvaloverlast, vandalisme, lachgas- alcohol- en drugsgebruik. In zeer enkele gevallen is een jongere tevens het criminele pad op gegaan. Deze overlast gevende jongeren hebben vaak een slechte invloed op de overige jongeren in de groep. Daarnaast hebben onze professionals gesignaleerd dat steeds vaker directe familie (bijvoorbeeld een broertje of zusje) van iemand uit de groep, bij de groep aansluit. Dit is zorgelijk omdat hiermee steeds jongere kinderen in aanraking komen met onwenselijk gedrag zoals het gebruik van drank en drugs. De gemeente blijft zich daarom inzetten om te voorkomen dat jongeren (verder) afglijden en de maatschappelijke aansluiting (dreigen te) verliezen. De inzet op preventie, ook ten aanzien van jeugd, komt terug bij prioriteit 2: Zorg en veiligheid (pag. 14).

De focus binnen het veiligheidsbeleid zal liggen bij het **beperken van de jeugdoverlast**. Daartoe zullen alle beschikbare middelen proportioneel, maar onverminderd worden ingezet. Binnen de vaste zorg- en veiligheidsketen worden probleemjongeren gesignaleerd en besproken. Gezamenlijk kijken zij wat de jongere nodig heeft om zich op een veilige manier te ontwikkelen en op een veilige manier op te groeien. Daarom wordt passende ondersteuning aangeboden waarin de focus ligt op het aanpakken van de oorzaak achter het onwenselijke gedrag. Ouders worden zo vroeg mogelijk bij dit proces betrokken. Daarnaast hebben we ook oog voor de jongeren die opgroeien met een overlastgevend of crimineel familielid.

Bij de aanpak onderscheiden we vier niveaus:

1. Gebiedsgericht : locatie, hangplek, verlichting, stringente handhaving APV of inzet gemeentewet/Awb.
2. Groepsgericht : scholen betrekken, meer toezicht, sportactiviteiten, overlastwet (verboden, toezicht etc.).
3. Persoonsgericht : ouders betrekken/informereren, gesprek burgemeester, dagbesteding, meldplicht.
4. Themagericht : inspelen op patronen en trends, ouders betrekken/informereren, voorlichting.

Belangrijk is dat in voorkomende gevallen, tijdig contact wordt gelegd met de zorgpartners, om in samenwerking met elkaar tot goede, afgestemde interventies te komen.

Wijkpreventie en voorlichting



gemeente gaat door met preventieve en wijkveilige projecten in de wijken van Leiderdorp om veelvoorkomende (vermogens)criminaliteit verder terug te dringen door het geven van voorlichting en het faciliteren van wijkpreventie projecten. Hierbij wordt zoveel mogelijk programmatisch en ketengericht gewerkt. Bestaande voorbeelden zijn LDP wijkpreventie, Burgernet, aanpak High Impact Crimes⁴ (HIC) voorlichting en de zogenaamde ‘besmettingsbrieven’⁵, project Extra Ogen en de gehouden wijkschouwen waarbij hotspotgericht wordt gewerkt. Uiteraard wordt het op aanvraag organiseren van voorlichtingsbijeenkomsten nog steeds zo veel mogelijk (max. 2 per jaar) gefaciliteerd.

Buurtpreventieprojecten zijn misschien wel de meest bekende vorm van burgerparticipatie in het veiligheidsdomein. Al dan niet in combinatie met WhatsApp. Er zijn echter veel meer vormen, die zijn ondergebracht in 7 categorieën van burgerparticipatie. De categorieën vormen een handige leidraad om de bijdrage van onze inwoners aan beleidsdoelen op veiligheid en leefbaarheid in beeld te brengen:

Categorie	Doel	Wat
Toezicht	Het voorkomen /ontmoedigen van onveiligheid op straat als gevolg van overlast of criminaliteit	Gezamenlijke informele sociale controle in openbare ruimte, mogelijk met technologie. Elkaar informeren over ongewenste situaties (door o.a. Buurtwachten, whatsApp-groepen, rolmodellen, jongerenwerk).
Opsporing	Het actief tegengaan van criminaliteit en overlast door het opsporen van verdachte of vermiste personen	Informatie verzamelen en delen, vaak via wijdvertakte netwerken (o.a. Burgernet, sms-alert, boevenvangen.nl, LDP Wijkpreventie)
Zorg openbare ruimte (schoon, heel en veilig)	Terugdringen van woonoverlast in de buurt	Verbeteren en verfraaien van de openbare ruimte (o.a. wijkschouwen, Opzoomer ⁶ -achtige projecten) Aanvragen kan via de gemeentelijke melddesk.

⁴ High Impact Crimes: (woning)inbraken, overvallen, straatroof, geweld.

⁵ De term ‘besmettingsbrieven’ volgt uit het Integraal Veiligheidsbeleid Leiderdorp 2014-2018 waarbij waarschuwingsbrieven worden verzonden aan bewoners van aangrenzende straten om een volgende ‘besmetting’ (b.v. woninginbraak) te voorkomen.

⁶ Opzoomen betekent ‘op eigen initiatief de openbare ruimte opruimen en netjes houden’. Het werkwoord opzoomen is aan het eind van de jaren tachtig ontstaan, toen bewoners van de Opzoomerstraat in Rotterdam zelf hun straat opknapten. De Opzoomerstraat is genoemd naar de hoogleraar filosofie Cornelis Willem Opzoomer (1821-1892).

Conflictbemiddeling	Terugdringen van woonoverlast in de buurt	Bewoners uitrusten met vaardigheden om zelf conflicten op te lossen (o.a. Buurtbemiddeling)
Categorie	Doel	Wat
Contactbevordering	Vergroten onderling vertrouwen	Contact bevorderen tussen bewoners of tussen bewoners en politie
Informatie-bemiddeling	Burgers en instanties van meer of betere informatie voorzien	Informatie verzamelen en toegankelijk maken (o.a. Onze Buurt Veilig, politie-app). Informatie op de gemeentewebsite wordt .
Beleidsbeïnvloeding	Beleid beïnvloeden, verantwoordelijkheid burgers en veiligheidsgevoel vergroten	Vergroten zeggenschap burgers bij totstandkoming beleid en coproductie bij uitvoering (o.a. veiligheidsbijeenkomst april 2019, Buurt Bestuurt, Veilige Buurten Teams)

Van burgers wordt op steeds meer terreinen een actieve rol en het nemen van eigen verantwoordelijkheid verwacht. Ook in het veiligheidsdomein. Voor een deel eisen burgers dit ook zelf op; zij willen meer vrijheid in het maken van eigen keuzes en zijn mondiger in het verwoorden van hun verlangens en behoeften. Hiermee verandert niet alleen de rol van burgers, maar ook die van de overheid. We spreken dan ook niet alleen meer van burgerparticipatie maar eerdere van overheidsparticipatie. Naast het verder vormgeven van de huidige wijkpreventie activiteiten zal de gemeente zich daarom ook meer richten op deze vorm van (overheids)participatie. Schematisch ziet dat er als volgt uit:

Vershil burgerparticipatie of overheidsparticipatie

Burgerparticipatie	Overheidsparticipatie
Start bij de overheid	Start bij de inwoner
Inwoner als participant	Inwoner als initiatiefnemer
Overheid als initiatiefnemer	Overheid als facilitator
Gedacht van beleid(sprobleem)	Gedacht vanuit mogelijkheden
Wijkniveau of hoger	Wijkniveau of lager

Ten slotte zal in samenwerking met de wijkregisseur en betreffende Resultaatteams van de gemeente, daar waar onveilige situaties zich voordoen in de wijk (b.v. rondom verkeer, scholen e.d.) direct gezamenlijk met de melders naar pragmatische oplossingen worden gezocht (informatie gestuurd werken).

5.2 Prioriteit 2 Zorg en veiligheid

Doelstelling

“Goede samenwerking door gemeente met veiligheidspartners en de partners uit het sociale domein: het versterken van de zorg- en veiligheidsketen.”

Beschrijving thema

Deze prioriteit heeft komende jaren voornamelijk betrekking op de aansluiting tussen zorg en het veiligheidsdomein. Zonder een gerichte aanpak van de achterliggende oorzaken is de veiligheidszorg niets anders dan symptoombestrijding. Voor duurzame veiligheid is samenwerking met zorg- en sociaal-maatschappelijke partners in alle stadia van de probleemgerichte aanpak noodzakelijk. Denk hierbij aan bijvoorbeeld vroegsignalering vanuit wijken, maatschappelijke organisaties en scholen, opvang van personen met verward gedrag, praktische ondersteuning na detentie, voorlichting aan en ondersteuning van kwetsbare groepen slachtoffers, hulpverlening tijdens en na een huisverbod of (in het uiterste geval) na een uithuisplaatsing. Dit alles draagt bij aan een wezenlijke gedragsverandering. Andersom kunnen zorgpartijen baat hebben bij het dwingende kader dat opgelegd kan worden zodat een interventie uiteindelijk ook in het belang van de cliënt kan plaatsvinden.

In het sociaal domein is er de afgelopen jaren veel gebeurd en er staat nog veel op stapel (de Jeugdwet, de Participatiewet, de decentralisatie van het Beschermd Wonen en de Maatschappelijke Opvang, de aanpak rond personen met verward gedrag en de aanstaande Wet verplichte Geestelijke Gezondheidszorg (WvGGz)). De ontwikkelingen vergroten de noodzaak van het versterken van de zorg- en veiligheidsketen, zowel lokaal als regionaal. Lokaal is hiertoe besloten tot de inzet van een Wijk GGZ'er. Het is nu zaak de resultaten te borgen en tot een goed vervolg te komen. Regionaal proberen we de komende tijd ook bestaande processen beter te verbinden en te komen tot een herontwerp van het hoofdproces van zorg, veiligheid en welzijn in een Zorg- en Veiligheidshuis. Hiermee moet tot een effectieve aanpak van complexe casuïstiek worden gekomen.

Huiselijk geweld blijft ook een belangrijk punt op de veiligheidsagenda, omdat het enorme impact heeft op betrokkenen en de samenleving. Een instrument tegen huiselijk geweld, waar veiligheid en zorg hand in hand moeten gaan, is het huisverbod. De burgemeester kan een huisverbod opleggen, waarmee er tijd wordt gemaakt om met dader en slachtoffer tot een zorgplan te komen, om de veiligheid te herstellen. Het is evident dat ook hier de verbinding veiligheid en zorg cruciaal is.

Tot slot is er binnen de prioriteit Zorg en veiligheid ook de nodige aandacht voor jeugd. Vanuit de eerder genoemde prioriteit Handhaving en wijkveiligheid, ligt de focus op het tegengaan van overlast bijvoorbeeld van jeugdgroepen. Soms is afwijkend gedrag van een jongere een onderdeel of gevolg van een groter probleem.

Er moet aandacht zijn voor signalen die erop kunnen wijzen dat er bij een jongere meer aan de hand is. Zorg- en veiligheidspartners moeten ook hier de handen ineenslaan. Als er aanleiding voor is, moet het liefst zo vroeg mogelijk contact wordt gelegd met benodigde partners. In goed overleg moet tot passende, afgestemde interventies worden gekomen.



Versterken van de zorg- en veiligheidsketen

Enkele jaren geleden werd de gemeente geconfronteerd met meer meldingen van inwoners die te maken kregen met complexe problemen welke moeilijk oplosbaar bleken. Met deze toename van urgente casuïstiek, is tegen het einde van 2017 binnen de gemeente een project gestart met als doel het versterken van de samenwerking tussen zorg- en veiligheidspartners. De samenwerking op zorg en veiligheidsgebied is onder de loep genomen, waarbij een belangrijke uitkomst was dat met name bij mensen met een ingewikkeldere zorgvraag deze samenwerking moeizamer verloopt. Met een ingewikkelde zorgvraag wordt bijvoorbeeld een urgente, acute of complexe vraag bedoeld of de ondersteuning voor zorgmijders en -missers. Als knelpunt kwam naar voren dat het vaak onduidelijk is welke partner waarvoor verantwoordelijk is, daar waar het ging om de procesregie.

Aanvankelijk was het plan op zoek te gaan naar een procesregisseur, maar in het proces werd duidelijk dat we als gemeente niet uniek waren in de zoektocht naar een betere ketensamenwerking. Na ons goed te hebben geïnformeerd, hebben we ons als gemeente aangesloten bij de landelijke pilot 'De Wijk GGD-er', waarvoor in de zomer van 2018 een nieuwe subsidieronde was aangekondigd door ZonMW. De term 'Wijk GGD-er' is de landelijke werktitel van de pilot. Na aansluiting bij de landelijke pilot is gekeken wat de beste vorm en positionering zou zijn voor onze invulling van de Wijk GGD-er. Aangezien in Leiderdorp de moeilijke casuïstiek vaak een GGZ-element bevatte én meerdere zorg- en veiligheidspartijen aangaven dat de samenwerking met de GGZ moeizaam verliep, ging de voorkeur uit naar een Sociaal Psychiatrisch Verpleegkundige (SPV-er) werkzaam voor een GGZ-instelling. Met GGZ Rivierduinen is hiervoor de samenwerking gezocht om zo in te zetten op wijkgerichte GGZ-zorg. Het is dus een Wijk GGZ'er geworden. De pilot liep in eerste instantie van 1 januari 2019 tot 1 september 2019, maar is halverwege het jaar verlengd tot in elk geval 1 januari 2020.

Op moment van formuleren van het Beleidsplan IVB 2019-2022 zijn de resultaten nog steeds zeer positief te noemen. De samenwerking tussen de partners is verbeterd, de hulpverlening komt sneller op gang er kan sneller geschakeld worden. Ook de toeleiding naar de GGZ verloopt soepeler. De Wijk GGZ'er vervult een bemiddelende rol tussen GGZ Rivierduinen en de samenwerkingspartners in Leiderdorp, en andersom. Een andere belangrijke bevinding is dat met de inzet van de Wijk GGZ'er complexe problematiek eerder gesignaleerd wordt of zelfs voorkomen wordt. Hiermee wordt voorkomen dat casuïstiek tot op bestuurlijk of burgemeestersniveau wordt opgeschaald.

Het is nu van belang dat de behaalde resultaten worden geborgd en de samenwerking in de lokale zorg- en veiligheidsketen nog verder wordt versterkt. Voor 1 januari 2020 zal meer duidelijkheid moeten komen over het vervolg van de lokale ketenversterking en (of en) in welke vorm het succesvolle lokale project met de Wijk GGZ 'er vervolg moet krijgen. Hierbij zal in elk geval ook aandacht moeten zijn voor de verbinding met de GGD, de registratie en informatiedeling bij casuïstiek, de rol van ervaringsdeskundigheid en positie ten opzichte van Includio, het Zorg- en Veiligheidshuis de beweging om 'meer aan te sluiten op wijken en buurten'.

Doorontwikkeling Zorg en Veiligheidshuis

Behalve kennisnetwerk, adviseur bij lokale gebiedsgebonden problematiekbieden en ondersteuner bij het nazorgtraject voor mensen die terugkomen uit detentie, voorziet het Veiligheidshuis ook in een aanpak voor casuïstiek waarin sprake is van multi-problematiek. Hier zijn meerdere ketens (zorg, straf, bestuur) nodig om een plan van aanpak op te kunnen stellen. Waar wij in Leiderdorp eind 2017 startte met een project om te komen tot een sluitende aanpak Zorg en Veiligheid, heeft de stuurgroep van het Veiligheidshuis in 2018 ook de wens uitgesproken om deze samenwerking te versterken door de processen beter met elkaar te verbinden. Ook regionaal waren er signalen dat partijen in het sociaal domein, in zorg en in veiligheid elkaar in complexe casuïstiek onvoldoende en niet altijd tijdig weten te vinden. Als vervolg op de wens van de stuurgroep van het Veiligheidshuis is binnen de RDOG HM⁷ in de eerste helft van 2019 besloten tot doorontwikkeling van het bestaande Veiligheidshuis Hollands Midden, tot een Zorg- en Veiligheidshuis. In deze opdracht is ook de invoering van de Wet verplichte ggz (Wvggz) betrokken, die op 1 januari 2020 in werking treedt.



Landelijk wordt het samenwerken in een Zorg- en Veiligheidshuis gezien als het concept voor samenwerking in zorg en veiligheid en daarmee voor een sluitende aanpak voor complexe casuïstiek waarbij sprake is van sociale, zorg en veiligheidsproblematiek. De bedoeling is dat wordt gekeken naar de regionale voorzieningen waarbij het te ontwikkelen Zorg- en Veiligheidshuis een centrale positie heeft. Maatschappelijke Zorg en Veilig Thuis gaan vervolgens onderdeel uitmaken van het Zorg- en Veiligheidshuis. Belangrijk is dat er aansluiting wordt georganiseerd van de regionale voorzieningen met de lokale uitvoeringspraktijk.

Wij zijn als gemeente verantwoordelijk voor de couleur locale, waarbij we natuurlijk moeten voorkomen dat dit conflicteert met de wijze waarop de regionale voorziening is vormgegeven. Er moet aansluiting worden georganiseerd tussen de verantwoordelijkheden van de gemeente en de ketenpartners. Het streven is dat het regionale Zorg- en Veiligheidshuis Hollands Midden in elk geval in 2020 zijn beslag gaat krijgen. Voor ons is het natuurlijk van het grootste belang om de noodzakelijke verbindingen tussen gemeente en partners, heel goed te maken en de processen te borgen.

Wet Verplichte GGZ (Wvggz)

Zoals gezegd is bij het regionale project dat zich richt op de doorontwikkeling van het Veiligheidshuis tot een Zorg- en Veiligheidshuis Hollands Midden, ook de opdracht betrokken van de invoering van de Wvggz. Vanwege de vereiste specifieke expertise en de vereiste samenwerking met ketenpartners op meestal regionale schaal, is het raadzaam om samen te werken in de regio, met ketenpartners vanuit zowel het zorg- als het veiligheidsdomein.

De Wet verplichte ggz wordt per 1 januari 2020 ingevoerd. Deze wet geeft meer mogelijkheden tot verplichte behandeling van personen die een gevaar vormen voor zichzelf of de omgeving. De Wvggz vervangt, samen met de Wet zorg & dwang (Wzd), de Wet bijzondere opnemingen psychiatrische ziekenhuizen (Bopz).

De geest van de Wvggz is dat de zorg en de behandeling centraal staan. Bij de BOPZ was dit anders. Opname in psychiatrisch ziekenhuizen stond hierin centraal. Dat er meer oog is voor de zorg is te merken aan de grotere variëteit aan verplichte zorg. Er is nu ook de mogelijkheid van ambulante verplichte zorg.

⁷ Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden (De RDOG Hollands Midden bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en het welbevinden van de burgers in de regio Hollands Midden in zowel reguliere als crisissomstandigheden.)

De Wvvgz voorziet in twee aanvraagprocedures: de zorgmachtiging (niet acuut) en de crisismaatregel (acuut).

In het kader van deze wet heeft het college van burgemeester en wethouders vijf nieuwe taken opgelegd gekregen:

1. Het bieden van een meldpunt voor professionals en burgers;
2. Het uitvoeren van een verkennend onderzoek ter voorbereiding op de aanvraag zorgmachtiging (voorheen de rechterlijke machtiging);
3. Het aanvragen van de zorgmachtiging bij de officier van justitie;
4. Het terugkoppelen aan de melder indien dit familie of essentiële naasten betreft;
5. Het horen van de betrokkene bij een crisismaatregel (voorheen IBS);

Een zesde taak betreft geen wettelijk taak maar is voortgekomen uit een behoefte die bestaat bij de burgemeesters in de regio. De burgemeesters hebben aangegeven behoefte te hebben aan een advies bij het treffen van een crisismaatregel:

6. Het geven van advies over de afweging van horen en medische verklaring (in het kader van de crisismaatregel).

De uitvoering van deze taken vergt een specifieke deskundigheid, toegang tot het regionale netwerk en een optimale verhouding tussen beschikbaarheid en daadwerkelijke uitvoeringsuren. De taak is voor 2020 bij de RDOG Hollands Midden ondergebracht. De uitvoering van deze wet wordt gecombineerd met de uitvoering van het meldpunt zorg en overlast en het meldpunt niet-acute zorg verwarde personen. Hiermee wordt de uitvoering efficiënter ingericht.

Huiselijk geweld

Huiselijk geweld, inclusief seksueel geweld, ouderenmishandeling en kindermishandeling zijn de meest voorkomende gevallen van geweld in Nederland. Hierbij gaat het in veel gevallen niet alleen om fysieke vormen van geweld, maar ook om emotionele mishandeling, zoals vernedering, verwaarlozing en naar verwachting soms ook om financiële uitbuiting. Anders dan bij andere geweldsvormen is bij huiselijk geweld vaak sprake van een wederzijdse geweldrelatie.



Om huiselijk geweld tegen te gaan is er een lokaal uitvoeringsplan geformuleerd: 'Aanpak Huiselijk Geweld Leiderdorp 2019-2023'. Dit uitvoeringsplan baseert zich op de regiovisie: 'Geweld hoort nergens thuis Hollands Midden 2019-2023'. In april 2019 heeft de Leiderdorpse gemeenteraad ingestemd met deze visie.

Uit recent onderzoek⁸ blijkt dat er nog steeds een werking van intergenerationele overdracht in de cijfers is terug te zien. Preventie is daarom essentieel. In de regiovisie en het lokale uitvoeringsplan richten we ons daarom op:

- 1 Geweld eerder en beter in beeld;
- 2 Geweld stoppen en duurzaam oplossen;
- 3 Aandacht voor specifieke doelgroepen.

De Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling verplicht beroepskrachten in verschillende sectoren om bij vermoedens van huiselijk geweld en kindermishandeling de meldcode toe te passen. Als gemeente zijn we verantwoordelijk voor de naleving en in sommige gevallen toepassing van deze wet. Het onderwerp is daarom zowel in- als extern steeds onderwerp van gesprek en met Veilig Thuis worden signaleringstrainingen georganiseerd.

In het lokale uitvoeringsplan moet er aandacht zijn voor bewustwording en signalering, maar ook voor meldingsbereidheid.

⁸Werkt de aanpak van kindermishandeling en partnergeweld? (Augeo Foundation, het Verwey-Jonker Instituut en het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport).

5.3 Prioriteit 3 Ondernijning

Doelstelling

“De vermenging van de onderwereld met de legale voorzieningen in Leiderdorp voorkomen door het verbeteren van onze informatiepositie en het uitbreiden van ons bestuurlijk instrumentarium, met name op het gebied van drugs, cyber en heling”.

Ondernijning

Met ondernijning (oftewel: georganiseerde criminaliteit) wordt de vermenging van onder- en bovenwereld bedoeld. Denk bijvoorbeeld aan cybercrime⁹, witwassen, fraude, drugshandel en mensenhandel waarbij illegaliteit gecombineerd wordt met een legale activiteit zoals het runnen van een restaurant of het bouwen van grootschalige panden. In de praktijk zien we geregeld een samenhang aan illegale activiteiten; zo gaan witwassen, illegale prostitutie en drugshandel geregeld samen met bijvoorbeeld fraude en mensenhandel. Ondernijning wordt vaak in criminele samenwerkingsverbanden gepleegd en gaat geregeld gepaard met geweld, bedreiging en intimidatie. De precieze aard en omvang zijn, zoals gebruikelijk bij deze fenomenen, niet goed vast te stellen.

Bij ondernijning beschikken criminelen over illegaal vermogen, waardoor voor hen invloedrijke economische en sociaal maatschappelijke posities kunnen ontstaan op de arbeidsmarkt, het verenigingsleven of bijvoorbeeld in de politiek. Deze vorm van criminaliteit ondernijnt daarmee het lokale gezag en verslechtert de leefbaarheid en veiligheid. Denk aan jongeren die in aanraking komen met verkeerde rolmodellen die het adagium “normaal werken loont niet meer” naleven. Inwoners die overlast ervaren door drugshandel in hun buurt, het risico op verpaupering van wijken of bestuurders die onder druk worden gezet waardoor de integriteit en veiligheid van publieke taken onder druk komen te staan en de democratische rechtsorde in het geding is.

Kortom: Ondernijning is een onzichtbaar circuit aan illegale activiteiten die onze inwoners (bovenwereld) en slachtoffers raakt, daarom kunnen wij ook in Leiderdorp onze ogen hier niet voor sluiten.



Focus in aanpak 2019 – 2022

Met onze aanpak tegen ondernijning willen we voorkomen dat georganiseerde criminaliteit zich in onze legale voorzieningen vestigt. Uit landelijke en regionale rapporten blijkt dat met name de inzet tegen drugs, cybercrime en heling nodig is om belangrijke barrières op te werpen in de ondernijningsketen. Door het opwerpen van bestuurlijke barrières maak je belangrijke schakels uit deze georganiseerde keten labiel waardoor je de vermenging met de bovenwereld bemoeilijkt. Een samenwerking met de RIEC partners is hierin essentieel waarbij de politie zich met name op de onderwereld (strafrecht) richt.

⁹ Zo lang de cybercrime niet vanuit een georganiseerde criminele groep wordt gepleegd met als doel om de onderwereld met de bovenwereld te verwezen, valt cybercrime niet onder ondernijning.

Hierbij gaan we uit van een aanpak op prioriteiten tegen:

1. Drugs
2. Heling
3. Cybercrime

Binnen deze aanpak willen we ons in het algemeen richten op het verbeteren van onze informatiepositie en het door ontwikkelen van het bestuurlijk instrumentarium.

1. Verbeteren informatiepositie: Met name door het verbeteren van de signalering en informatiedeling omtrent ondermijning willen we meer zicht krijgen op de ondermijnende criminaliteit in Leiderdorp. Interne scholing op de signalen en oorzaak van fenomenen, bevorderen van bewustwording in de samenleving, het strategisch benutten van informatie uit de samenleving, het strategisch benutten van multi-disciplinaire samenwerkingen en integrale controles, en het vergroten van de kennis over bestuurlijke mogelijkheden is hierin essentieel. Kennis vormt de basis om bestuurlijk door te pakken.
2. Door ontwikkelen bestuurlijk instrumentarium: Door beleid te vormen op de aanpak van drugs, heling en georganiseerde criminaliteit gaan we grondslagen creëren om bestuurlijk door te pakken. Het Bibobbeleid dat in 2019 door het college is vastgesteld, wordt aangescherpt en verder geprofessionaliseerd. Daarnaast wordt gekeken hoe wij het meldpunt voor Bibobsignalen kunnen uitbreiden naar een meldpunt (voor inwoners, ondernemers en interne/externe collega's) voor alle vormen van ondermijning. Verder willen we kijken in hoeverre wij bestaande maatregelen zoals last onder dwangsom en gebiedsverboden beter en preventiever kunnen benutten.



Seminar 'de achterkant van Nederland' d.d. 20 april 2017 in het gemeentehuis van Leiderdorp. Bestuurders in debat over de vraag hoe ze samen een vuist kunnen maken tegen ondermijning.

Aanpak BIBOB

Georganiseerde criminaliteit ondermijnt het lokale gezag, heeft een negatieve uitwerking op veiligheid en leefbaarheid en levert schade op voor ondernemers. De aanpak van georganiseerde criminaliteit richt zich op de cruciale ondersteunende activiteiten van 'de bovenwereld' aan 'de onderwereld'. De onderwereld maakt voor illegale activiteiten gebruik van diensten van 'de bovenwereld'. Bijvoorbeeld voor distributie, financiële handelingen, vergunningen en huisvesting. Ook zijn criminelen vaak op zoek naar manieren om illegaal verkregen vermogen wit te wassen. Bijvoorbeeld door te investeren in vastgoed of lokale 'goede doelen'.

Het contact tussen boven- en onderwereld biedt mogelijkheden aan de gemeente om in te grijpen. Onder andere door het opwerpen van barrières. De eerste barrière die de gemeente kan opwerpen is een stringent BIBOB¹⁰ beleid waarbij toetsing op professionele wijze plaatsvindt. Voor de uitvoering van deze beleidslijn zal een Bibob coördinator worden opgeleid (intern) en de organisatie bewust worden gemaakt op de risico's en bedreigingen op dit thema. Bewustwording, alert zijn én adequaat kunnen reageren op signalen vormt de eerste stap in de aanpak van ondermijning.

Aanpak tegen drugs, heling en cyber



Integrale Drugsaanpak

Drugsgebruik, handel en productie kunnen zorgen voor overlast en onveiligheid. Denk aan een verhoogd risico op brand- en ontploffingsgevaar bij oneigenlijk gebruik van woningen, het illegaal aftappen van elektriciteit voor het inrichten van kwekerijen of drugslabs en de toestroom van drugshandelaren in de buurt. Deze overlast kan het veiligheidsgevoel onder onze inwoners negatief voeden, bijvoorbeeld omdat inwoners niet exact weten wat er speelt, bang zijn zelf slachtoffer te worden van criminaliteit of omdat er wegens leegstand (want niet bewoond) minder sprake is van sociale cohesie in de straat.

¹⁰ Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

In Nederland zijn de drugsproductie en drugshandel de motor van het criminele systeem, met name vanwege de grote omvang van de financiële stromen in deze wereld. Deze financiële stromen vloeien grotendeels weer terug in de reguliere samenleving, met allerlei sociale, maatschappelijke en economische effecten tot gevolg.¹¹ Denk aan inwoners die geregeld drugs gebruiken, met name softdrugs onder jongeren. Hiermee houden zij het drugscircuit in stand. Nog erger is dat drugs hun gezondheid en sociaal maatschappelijke ontwikkeling kan aantasten. Dit willen wij niet voor onze inwoners.

Het belangrijkste instrument tegen drugsoverlast en -criminaliteit is de Opiumwet. De Opiumwet stelt de aanwezigheid, productie en handel in drugs strafbaar en biedt de bestuurlijke mogelijkheid om woningen of panden voor een bepaalde tijd te sluiten. De gemeente Leiderdorp past deze mogelijkheid reeds toe en heeft zich daarnaast geëngageerd aan de regionale afspraken uit het Henneconvenant¹² en het handhavingsarrangement¹³. Toch kan er meer worden gedaan op het gebied van drugsaanpak en het verbeteren van de leefbaarheid in de buurten en wijken. Samen met de betreffende partners zal hier in het uitvoeringsplan een antwoord i.c. maatregelen worden geformuleerd.

Aanpak heling

Heling is de verkoop van gestolen goederen. Door heling aan te pakken, maak je inbraken, diefstallen, straatroven en overvallen minder aantrekkelijk. Bij een geslaagde aanpak is er namelijk geen afzetmarkt meer, vergroot je de pakkans van dieven en inbrekers, en de gestolen goederen worden zo goed als mogelijk opgespoord en terug bezorgd aan de rechtmatige eigenaar. Het aanpakken van heling is dus een barrière in de aanpak tegen georganiseerde goederencriminaliteit.

Daarom hebben wij regionaal met elkaar afgesproken om de komende jaren een aantal zaken op het gebied van de aanpak tegen heling te gaan regelen. Op grond van de APV heeft de burgemeester bevoegdheid om maatregelen te treffen (bijvoorbeeld tijdelijk of permanent sluiten van panden) indien zij heling waarneemt of de aannemelijk hiervan kan aantonen. Om regionaal een waterbedeffect te voorkomen, werken wij met onze regionale partners samen om de aanpak tegen heling in te richten. Een belangrijke opgave hierin is het lokaal inrichten van een Digitaal Opkopers Register (DOR).

Het ministerie van Justitie en Veiligheid is in 2017 gestart met een wetgevingstraject om het gebruik van het Digitaal Opkopers Register (DOR) wettelijk verplicht te stellen. Reden hiervoor is dat er momenteel geen verplichte criteria aan de wijze van registreren van ingekochte goederen zijn gehangen. Daardoor lopen de registratiemethoden uiteen, wat het handhaven van heling lastig maakt. Daarom heeft de politie een digitale variant ontwikkeld die het Digitaal Opkopers Register (DOR) wordt genoemd. In dit systeem kunnen alle handelaren op een eenduidige wijze hun inkopen registreren (inclusief foto van het product en legitimatieplicht van degene die het product aan de ondernemer verkoopt). Doordat het DOR aan het politiesysteem is gekoppeld, is het voor de politie snel inzichtelijk als het om een gestolen product gaat. Als aanvulling op het DOR heeft het CCV het Digitaal Opkopers Loket (DOL) ontwikkeld. Het DOL maakt het registreren van opkopers gemakkelijker voor gemeenten. Opkopers zijn wettelijk verplicht zich bij de gemeente te melden als opkoper. Doordat het DOL aan het DOR is gekoppeld, kunnen de politie en de gemeente hierin nauw samenwerken.

¹¹ Tops (2018). Notities Tweede Kamer, mini-conferentie ondermijning.

¹² Regionaal Henneconvenant – regionale aanpak gericht op illegale hennepcultuur.

¹³ Regionaal handhavingsarrangement Drugs – Damoclesbeleid; kan voor alle (overige)soorten drugs ingezet worden.

Aanpak cybercrime

Het internet is niet meer uit ons leven weg te denken. Hiermee is ook de kans op cybercrime onderdeel geworden van onze dagelijkse wereld. Cybercrime is officieel gezien een verzamelterm van alle delicten die online worden gepleegd met als doel om geld buit te maken. Met één druk op de knop kunnen vele slachtoffers worden gemaakt. Om slachtoffer te worden is het hebben van een computer of internetaansluiting niet nodig. Zo kunnen telefoons en bankpassen op afstand worden gemanipuleerd, informatievoorzieningen naar burgers worden platgelegd of waternetwerken en bruggen worden gehackt.

Bij cybercrime kan het ook gaan om digitaal pesten, sexting, online chantage/afpersing, password cracking, diefstal /identiteitsfraude, virusverspreiding, DDOS aanvallen, marktplaatsoplichting of de aanschaf van wapens online die gebruikt zijn bij een misdrijf. Kortom: de voorbeelden zijn eindeloos, de impact enorm en iedereen (inwoner of organisatie) kan hier slachtoffer van worden.



Naast de op geld gerichte aanvallen tegen inwoners of ondernemers, wordt het internet ook gebruikt als koop, verkoop- en verhandelplaats van illegale goederen en/of diensten zoals drugs, kinderporno, gestolen goederen en wapens. Verder fungeert het internet als een plek om kennis en informatie uit te wisselen over bijvoorbeeld het selecteren van doelwitten voor woninginbraken en het plegen van cybercrime aanvallen.

Cybercrime is een actueel en breed thema dat gezien de technologische ontwikkelingen continu in ontwikkeling is en zich naar allerlei doelgroepen of vormt. Cybercrime komt steeds vaker en in meer varianten voor en zal gezien de laagdrempeligheid en anonimiteit naar verwachting toenemen. Daarom is het belangrijk dat we preventief inspelen op trends om te voorkomen dat onze inwoners en ondernemers hier slachtoffer van worden.

Momenteel is er geen regionale of lokale bestuurlijke aanpak geformuleerd. Binnen de politieregio is dit thema doorlopend onderwerp van gesprek en wordt waar mogelijk gezamenlijk opgetrokken. Aangezien cybercrime niet gebiedsgebonden is, heeft een integrale regionale/landelijke samenwerking de voorkeur boven een lokale aanpak.

5.4 Taakveld Openbare Orde en Veiligheid

Het beleidsveld 'Openbare Orde en Veiligheid' (OOV) is een breed beleidsterrein en blijft groeien. Mede als gevolg van de toename van bevoegdheden van de burgemeester, nieuwe wetgeving en opgaven van gemeenten. Met het vaststellen van de prioriteiten, in lijn met zowel landelijke als regionale veiligheidsspeerpunten, maar zeker ook met oog voor de lokale situatie en problematiek, wordt duidelijk waar de nadruk de komende tijd zal liggen. Uiteindelijk zijn de mensen en middelen beperkt en kan niet alles tegelijk worden opgepakt of even veel aandacht krijgen.

Toch betekent de prioritering niet dat alleen dié onderwerpen aandacht krijgen. Ten eerste moet er altijd de mogelijkheid zijn om – indien de realiteit daartoe aanleiding geeft – de aandacht te verschuiven. Dat is inherent aan het dynamische karakter van het beleidsveld OOV. Los van de onvoorziene gebeurtenissen, zijn er ook op het terrein van de openbare orde en veiligheid activiteiten en processen die altijd doorlopen, ook als het thema niet direct valt onder een prioriteit. Thema's die als een rode draad door de werkzaamheden van het resultaatteam OOV lopen, staan genoemd in onderstaande tabel (niet limitatief):

Uitvoering wet veiligheidsregio's: voorbereiding op rampen en crisis – preparatie en planvorming van de eerste lijns bevolkingszorgprocessen van de (inter)gemeentelijke crisisorganisatie.	Gehoor geven aan (anonieme)meldingen inzake ondermijning en georganiseerde criminaliteit: aanpak hennepsteelt, harddrugs gerelateerde feiten, illegale situaties, dumping en bedreigingscasuïstiek.
Uitvoering van de wettelijke bepaling 'Nazorg aan ex-gedetineerden'.	Coördinatie en uitvoering van de nieuwe APV handhaving en vergunningen (openbare inrichtingen)
Uitvoering van de wet BOPZ ¹⁴ (onvrijwillige opnames, bevoegdheid burgemeester)	Deelname HEIT ¹⁵ waarbij lokale controles worden voorbereid en uitgevoerd i.s.m. HEIT partners
Organiseren van Drank & Horeca controles, o.a. controles op verstrekking/schenken aan minderjarigen. Regisseur horeca overleg Leiderdorp.	Accounthouderschap externe veiligheid; borging en beheer EV ¹⁶ relevante risico inventarisatie –en beheer actuele provinciale risicokaart (ISOR en RRGs)
Uitvoering wet tijdelijk huisverbod	Uitvoering BIJ ¹⁷ en PIJ meldingen
Accounthouder HALT ¹⁸ . Afspraken rondom subsidie, inzet en HALT waardige feiten / dossiers.	Regisseur Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO).
Regievoering afspraken en samenwerking, zorgpartijen, HALT, O.M. en politie (diverse veiligheidsoverleggen)	Zwaarwegende advisering rondom (terugkerende) evenementen o.a. jaarwisseling, sportevenementen, demonstraties, Koningsdag, enz..
Advisering portefeuillehouder(s) rondom gemeenschappelijke regelingen (vrhm, rbo, driehoek, districtcollege etc.)	Accounthouder overvallen preventie projecten voor bedrijven en ondernemers (voorlichting en inzet op pakkans).
Uitvoering en samenwerking rondom RIEC ¹⁹ Convenant: aanpak Illegale (gedwongen)prostitutie, mensenhandel, arbeidsuitbuiting, vastgoedfraude, witwaspraktijken, 1%MC's ²⁰ enz.	Continue aanpak tegen woninginbraken: informatie en hotspots gestuurd. (o.a. voorlichting, analyse, wijkpreventie, woningscans enz.)
Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit, aanpak illegale (ver)huur en huisvesting.	Advisering integriteit lokaal bestuur en BIBOB onderzoek voorbereiding, advisering en toetsing.

¹⁴ BOPZ - Wet Bijzondere Opname Psychiatrische Ziekenhuizen

¹⁵ HEIT – Haags Economisch Interventie Team – multidisciplinair team dat controles/interventies i.s.m. gemeente organiseert.

¹⁶ EV, ISOR en RRGs – Externe Veiligheid, Informatie Systeem Overige Rampentypen en Risico Register Gevaarlijke Stoffen.

¹⁷ BIJ en PIJ – informatievoorziening Bestuurlijke Informatie Justitiabelen (o.a. TBS-ers en zware jeugdmisdrijven)

¹⁸ HALT – Het Alternatief - instantie die kortlopende interventies organiseert om jeugdcriminaliteit te voorkomen, bestrijden en bestraffen.

¹⁹ RIEC – Regionaal Informatie en Expertise Centrum Ondermijning en Georganiseerde criminaliteit

²⁰ 1% MC – 1%MC (1% MotorClub) of OMG (Outlaw Motorcycle Gang) motorclub waarvan de leden zich niet aan de wet gebonden voelen.

6. Financiën

Integraal veiligheidsbeleid draait voor een belangrijk deel om de samenhang tussen (andere) beleidsterreinen en om de verbinding van sociaal maatschappelijke en sociaal economische opgaven met veiligheidsvraagstukken. Het integraal veiligheidsbeleid geeft daarmee ook daadwerkelijk richting en sturing aan de programmering en uitvoering van andere en flankerende beleidsterreinen.

Het integraal veiligheidsbeleid is daarmee ook in financieel perspectief geen op zichzelf staand programma. Een belangrijk deel van de uitvoeringsactiviteiten die voortvloeien uit het voorliggende beleidsplan krijgen ook in financieel opzicht hun beslag binnen flankerende beleidsterreinen en daarmee binnen verschillende budgetten.

Daarbij gaat het er niet om dat er in die beleidsterreinen meer gedaan moet worden met meer middelen, maar dat er met bestaande middelen meer maatschappelijk resultaat wordt geboekt door aspecten van veiligheid en leefbaarheid efficiënt en proactief te integreren. Dit geldt in het bijzonder voor de beleidsterreinen op het gebied van de openbare ruimte, infrastructuur en jeugd.

In het uitvoeringsplan van het Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022 zal het financiële perspectief over de verschillende uitvoeringsactiviteiten nader worden uitgewerkt in relatie tot de flankerende beleidsterreinen en budgetten. Zodra wij samen met betreffende veiligheidspartners een plan van aanpak met bijbehorende maatregelen/instrumenten overeen wordt gekomen, worden benodigde middelen c.q. budget pas zichtbaar.

7. Literatuurlijst

- Politie Eenheid Den Haag. Tabellenboek maand december 2016, 2017, 2018 en t/m. aug. 2019 (2019)
- Centraal Bureau voor de Statistiek. Databank Integrale Veiligheidsmonitor (2017)
- Gemeente Leiderdorp. Uitvoeringsplan Integraal Veiligheidsbeleid (2014)
- Instrumentarium aanpak van jeugdgroepen, Openbaar Ministerie (2012)
- VNG. Handelingsperspectief - Zorg & Veiligheid - Sturen en verbinden om complexe casuïstiek in de samenleving aan te pakken (2018)
- Gemeente Leiderdorp. Algemene Plaatselijke Verordening (2019)
- RSIV. Regionaal Beleidsplan 2019-2022 Eenheid Den Haag (2019)
- Politie Eenheid Den Haag. Factsheet High Impact Crimes (2019)
- Gemeente Leiderdorp. Ruimtelijke structuurvisie Leiderdorp (2015)
- Politie eenheid Den Haag. Veiligheidsbeeld Eenheid Den Haag. Dienst Regionale Informatie Organisatie (2018)
- Veiligheidsregio Hollands Midden. Referentiekader Regionaal Crisisplan (2017).
- Leukfeldt, R., Notté, R. en Malsh, M. Slachtofferschap van online criminaliteit. Een onderzoek naar de behoeften, gevolgen en verantwoordelijkheden na slachtofferschap van cybercrime en gedigitaliseerde criminaliteit. Den Haag, WODC & Amsterdam, NSCR. (2018)
- Koekkoek, B. De kwestie ‘verwarde personen’ enigszins ontward – in tien vragen. Het Tijdschrift voor de Politie, jaargang 80, nummer 3, 2018. (2018).
- Bevolkingszorg Regio Leiden. Samenwerkingsverband regio Leiden. BRL (2018)
- Boom, A. ten & Wittebrood, K. De prevalentie van huiselijk geweld en kindermishandeling in Nederland. Den Haag, WODC. (2019).
- Gemeente Leiderdorp. Sportnota ‘Sporten en Bewegen’ (2013).
- Boels, D., Bisschop, L. Kleemans, E. en Vijver K. van der. Illegale en informele economie. Cahier Politiestudies jaargang 2013-4, nummer 29, Antwerpen/Apeldoorn. (2013).
- Gemeente Leiderdorp. Notitie Toezicht en Handhaving (2014).
- AIVD . AIVD Jaarverslag 2018. Den Haag, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (2019).
- P. Tops en J. Tromp. De achterkant van Nederland. Hoe onder- en bovenwereld verstrengeld raken (2016).
- Het centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid, www.hetccv.nl (2019).
- Gemeente Leiderdorp. Integraal Verkeers –en vervoersplan (2009).
- RSIV. Algemeen Veiligheidsbeeld Eenheid Den Haag. Dienst Regionale Informatie Organisatie (2019).
- Schuppers, K., Rombouts, N., Zinn, P. & Praamstra, H. Cybercrime en gedigitaliseerde criminaliteit Nationaal Dreigingsbeeld 2017. (2017).
- Gemeente Leiderdorp. Maatschappelijke structuurvisie (MSV, 2014)
- [Www.flaticon.com](http://www.flaticon.com) for icons used in this document.
- Sociale Agenda Leiderdorp (2017)
- Gemeente Leiderdorp, Holland Rijnland, regiovisie “Geweld hoort nergens thuis” (2019)
- [Www.unsplash.com](http://www.unsplash.com) for free stockphoto’s used in this document.

8. Bijlagen

Bijlage 1 Veiligheidsanalyse – samenvatting

Inleiding

Het veiligheidsbeeld van de gemeente Leiderdorp schets een globaal beeld van de belangrijkste ontwikkelingen in relatie tot het brede thema van criminaliteit en openbare orde en veiligheid. Het beeld is vervaardigd op basis van gegevens uit politiebronnen, waaronder de gebiedsscans en informatie uit de basisvoorziening handhaving (BVH). Voor de subjectieve gegevens is gebruik gemaakt van de Integrale Veiligheidsmonitor 2017²¹ (IVM) van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). In april 2019 is er door de gemeente ook een participatieavond Veiligheid georganiseerd. Inwoners, ondernemers, buurt –en wijkverenigingen, sportverenigingen, scholen, horeca sector, gemeenteraadsleden en andere geïnteresseerden binnen onze gemeente zijn uitgenodigd om input mee te geven op de nieuw te formuleren veiligheidsprioriteiten. Dit moment van beleidsbeïnvloeding is goed bezocht en de input wordt meegenomen in deze veiligheidsanalyse.

Het wordt veiliger in Leiderdorp

Het gaat nog steeds goed met de veiligheid in Leiderdorp. Zowel de kwantitatieve (politiebronnen) en kwalitatieve analyse (veiligheidsmonitor) als een vergelijking met comparatieve gemeenten en Nederland als totaal bevestigen dit beeld.

Het aantal inwoners van Leiderdorp dat slachtoffer is geworden van misdrijven²² is vanaf 2016 gedaald van 943 naar 726 in 2018 (-23%). In 2013 was nog 4.8% procent van de Leiderdorpers éénmaal of vaker slachtoffer van een misdrijf, in 2017 is dit gedaald naar 4.1% procent. Een kanttekening bij de daling van de geregistreerde criminaliteit in de laatste vijf jaar is dat deze deels samen kan hangen met een afgenomen aangiftebereidheid tussen 2013 (30,8%) en 2017 (22,9%).

Huiselijk geweld

We zien een geleidelijke afname van de huiselijk geweldsincidenten. In 2016 waren dit er nog 102. In 2019 (aug. 2019) zijn dit er nog 29. Als we kijken naar de trendontwikkeling lijkt deze zich te stabiliseren in 2019-2020 tussen de 25-40 incidenten per jaar. Daarbij geldt dat het aantal misdrijven c.q. de zwaardere delicten rondom huiselijk geweld ook afnemen. Waar er in 2016 nog 37 misdrijven in relatie tot huiselijk geweld waren, zijn er in 2019 nog 10 (t/m aug. 2019) geregistreerd.



High Impact Crimes

Onder High Impact Crimes (HIC's) verstaan we delicten zoals woninginbraak, overvallen, straatroof, bedreiging of mishandeling. Deze delicten hebben veel overeenkomsten zowel qua aard als qua dadergroepen en aanpak. De impact van HIC-delicten is groot. Niet alleen voor het slachtoffer, maar ook voor de directe omgeving. Het veiligheidsgevoel in de maatschappij kan door HIC's worden aangetast. Voor Leiderdorp zijn altijd de woninginbraken het meest prioritaire thema geweest onder de High Impact Crimes. Zowel door de

²¹ De IVM verschijnt iedere twee jaar. Helaas waren de nieuwe gegevens nog niet beschikbaar. Om een trendontwikkeling en vergelijkingen zichtbaar te maken, zijn peiljaar 2013 en 2017 aangehouden.

²² Misdrijven: bedreiging, mishandeling, straatroof, overvallen, diefstal uit woning, diefstal van fietsen, diefstal van brom- snorfietsen, zakkenrollerij, winkeldiefstal, diefstal uit bedrijven, diefstal uit/vanaf voertuigen, diefstal van voertuigen, vernieling en fraude.

geografische ligging (uitvalswegen), de huizenbouw(jaren) als ‘de veiligheidsbeleving’ van onze inwoners (soms komen we het wel bekend ‘touwje door de brievenbus’ nog wel eens tegen..).

De woninginbraken is een beleidsprioriteit geweest in de periode 2015-2018. Het aantal diefstallen uit een woning is in de afgelopen jaren wel iets afgenomen. De pogingen tot inbraak zijn juist behoorlijk gedaald de afgelopen jaren. In 2016 met -29% en het huidige jaar met -43%. Mogelijk is dit te wijten aan de combinatie van voorlichting en woningscans (betere beveiligde huizen) in combinatie met wijkpreventie activiteiten en informatie gestuurde aanpak (verhoging heterdaadkans). Het gemiddelde inbraakrisico per 1000 woningen in Leiderdorp is hierdoor gezakt van 3.25 in 2016 naar 2.48 in 2018.

De categorie straatroof en overvallen is in Leiderdorp geen actueel thema. Er zijn alleen in het huidige jaar (2019) 2 incidenten geregistreerd inzake straatroof (1) en overvallen (1).

Ondermijning

Met ondermijning wordt de vermenging van onder- en bovenwereld bedoeld. Denk bijvoorbeeld aan witwassen, fraude, drugshandel en mensenhandel waarbij illegaliteit gecombineerd wordt met een legale activiteit zoals het runnen van een restaurant of het bouwen van grootschalige panden. In de praktijk zien we een samenhang aan illegale activiteiten, zo gaan witwassen, illegale prostitutie en drugshandel geregeld samen of bijvoorbeeld fraude en mensenhandel. Dit soort criminaliteit wordt vaak gepleegd in criminele samenwerkingsverbanden en gaat geregeld gepaard met geweld, bedreiging en intimidatie. De precieze aard en omvang zijn, zoals gebruikelijk bij deze fenomenen, niet goed vast te stellen. Echter, ziet de gemeente afgelopen jaren het aantal incidenten rondom ondermijningszaken met 100% toenemen. Het aantal (ontdekte) hennepkwekerijen is vanaf 2016 verdubbeld, er is een drugslab op een bedrijventerrein ontdekt en het aantal HEIT²³ of RIEC²⁴ waardige zaken is sinds 2016 ook verdubbeld. Alhoewel het absolute aantal nog relatief laag is hebben dergelijke incidenten (sluiting en ontruiming van bedrijfspanden en huizen) een grote impact op het woon, werk -en leefomgeving.

Daarbij geldt dat de koop en verkoop van vastgoed ook steeds meer gebruikt wordt bij het witwassen van crimineel geld. De gemeente heeft daarom sinds 2019 een BIBOB beleidslijn vastgesteld om het onbewust faciliteren van deze vormen van criminaliteit tegen te gaan. De toename van BIBOB onderzoeken zijn ook indicatoren van ondermijning. De toetsing van exploitatie overeenkomsten zal komend jaar extra inzet en capaciteit van de gemeente vragen. Opvallend detail is dat tijdens de participatieavond veel ‘veiligheidsbudget’ op het thema ondermijning en georganiseerde criminaliteit werd ingezet (zie pagina 79).



Personen met verward gedrag

In 2016 waren er 81 incidenten door personen met verward gedrag. In 2017 is er forse stijging geweest (130 incidenten) waarna de incidenten met verwarde personen in 2018 tijdelijk afnemen. Momenteel in 2019 zien we weer een stijging van het aantal incidenten (53%) waarbij ook aanwijzingen zijn dat de ernst lijkt toe te nemen. Onder meer door betrokkenheid bij ruzie en geweld. Tevens zien we net als in voorgaande jaren meer verwevenheid tussen diverse veiligheidsproblemen. Deze personen zorgen dus voor verschillende soorten incidenten en registraties. Zonder een gerichte aanpak van de achterliggende oorzaken is de veiligheidszorg niets anders dan symptoombestrijding. Voor duurzame veiligheid en vooral een oplossing voor deze doelgroep

²³ HEIT – Haags Economisch Interventie Team – multidisciplinair team waarin wordt samengewerkt door de gemeente en politie om ondermijnende en criminele bedrijven en misstanden in de prostitutie aan te pakken. Het HEIT voert controles uit bij malafide ondernemingen.

²⁴ RIEC – Regionaal Informatie en Expertise Centrum – ondersteunt partners bij de aanpak van georganiseerde criminaliteit.

is samenwerking met zorg- en sociaal-maatschappelijke partners noodzakelijk. Daarom moet extra worden geïnvesteerd op de samenwerking tussen Zorg en Veiligheidsdomein.

(Jeugd)overlast en preventie

Alhoewel volgens de veiligheidsmonitor een afname van jeugdoverlast en overige vormen van overlast en (on)veiligheidsbeleving rondom jongeren laat zien; is er tijdens de participatieavond veel aandacht gevraagd voor deze twee thema's. Men vindt de jeugdcriminaliteit (waar onder de aanpak van individuele probleemjongeren) en jeugdoverlast dusdanig belangrijke thema's in Leiderdorp, dat deze wederom prioriteit zouden moeten krijgen. Daarbij zou preventie (o.a. van roken, alcohol en drugs) ook dezelfde aandacht als voorgaande jaren verdienen.

Leefbaarheid in de buurt

Leiderdorpers zijn tevreden over de leefbaarheid in hun woonbuurt. Zij geven hun woonbuurt een 7.4 als rapportcijfer. Dat is 0.1 punt lager dan in 2013 (7.5).

De fysieke voorzieningen worden ten opzichte van 2013 momenteel iets minder gewaardeerd. Er zou meer aandacht kunnen worden besteed aan het onderhoud van wegen, paden, pleintjes, plantsoenen en perken. Daarentegen wordt de verlichting in Leiderdorp wel weer beter gewaardeerd dan in 2013. De voorzieningen voor jongeren en kinderen (speelplekken) is gelijk gebleven.

De sociale cohesie lijkt over de gehele linie iets te zijn afgenomen. Elkaar kennen, prettig met elkaar omgaan, samen dingen doen in de buurt, zich thuis voelen in de buurt, tevreden over de bevolkingssamenstelling zijn zaken die tussen 2013 en 2017 iets minder worden gewaardeerd. Dit beeld lijkt te corresponderen met de input vanuit de participatie avond. Hier is namelijk sterk ingezet op meer sociale en fysieke kwaliteit waarbij vooral meer handhaving in de vorm van extra BOA's beschikbaar zou moeten worden gesteld.

Overlast in de buurt

Leiderdorpers zijn van mening dat in de periode 2013-2017 er minder fysieke verloederling is opgetreden in hun woonbuurt (vernieling straatmeubilair, bekladding, hondenpoep). Alleen vindt men wel dat er méér rommel op straat ligt. Tijdens de participatie avond is vooral ingezet op de verkeersveiligheid in en rondom de buurten. Hierop zou meer moeten worden geïnvesteerd op het gebied van handhaving en controle. De sociale overlast door jongeren in de buurt is fors afgenomen (van 38.9 in 2013 naar 30.4 in 2017). De overlast onder buurtbewoners is ook afgenomen. Echter sociale overlast rondom drugsgebruik en handel maar ook dronken mensen op straat lijkt iets toegenomen te zijn. De verkeersoverlast is over bijna de hele linie afgenomen. Te hard rijden en parkeerproblemen zijn afgenomen volgens het oordeel van de buurtbewoners. Agressief rijgedrag zou wel vaker voorkomen maar wordt niet ervaren als veel overlast. Er bestaat een duidelijke samenhang tussen fysieke verloederling en sociale overlast. In gebieden waar men relatief veel overlast van fysieke verloederling in de buurt ervaart, heeft men ook meer sociale overlast en omgekeerd.



Veiligheidsbeleving

De Leiderdorper voelt zich ten opzicht van 2013 een stuk veiliger in de buurt (14.8 in 2013 en 11.7 in 2017). Zij zijn minder bang om slachtoffer te worden en voelen zich thuis (wanneer zij alleen zijn) ook aanzienlijk veiliger.

Een uitzondering hierop is wanneer men alleen over straat moet. Dan voelt men zich wel vaker onveilig en soms rijdt men liever een stukje om (vermijdingsgedrag).

Ten opzicht van 2013 geven Leiderdorpers aan dat er aanzienlijk minder vaak sprake is van criminaliteit in de buurt. De meest opvallende afname is dat er minder jongeren zouden rondhangen in de buurt (afname van 8.0 in 2013 naar 6.2 in 2017). Echter rondom uitgaansgelegenheden en winkelcentra zou wel sprake van een toename zijn volgens de respondenten van de veiligheidsmonitor.

De Leiderdorper schat de kans op slachtofferschap per jaar relatief laag in. Opvallend is dat van de kans op de delicten zakkenrollerij en inbraak bijna met 50% is afgenomen t.o.v. het peiljaar 2013. Een andere opvallende daling is dat op straat door onbekenden respectloos gedrag minder vaak lijkt voor te komen ten opzicht van 2013. Opvallende stijging in die categorie is overigens dat Leiderdorpers aangeven in een aantal specifieke situaties respectloos te zijn behandeld door personeel van winkels/bedrijven (van 0.8 in 2013 naar 1.6 in 2017) en overheidsinstanties (van 0.9 in 2013 naar 2.8 in 2017).

De geweldsdelicten in relatie tot het slachtofferschap zijn redelijk gelijk gebleven (iets gestegen met 0.1). Het slachtofferschap omtrent vermogensdelicten is ten opzicht van 2013 daarentegen met 2.7% gedaald. Hetzelfde geldt voor het slachtofferschap van vandalismedelicten dat met 2.5% is gedaald. Het slachtofferschap voor cybercrime is ook gedaald met 2.1%. Opvallend in deze categorie is dat identiteitsfraude, verkoopfraude en hacken flink zijn gedaald. Maar het pesten via internet is gestegen.

Er bestaat een duidelijke samenhang tussen onveiligheidsgevoelens in de buurt en algemene onveiligheidsgevoelens. In gebieden waar veel mensen zich onveilig voelen in de eigen buurt voelt men zich ook onveiliger in het algemeen en vice versa.

Ten opzicht van 2013 (7.1) waardeert de Leiderdorper de veiligheid in zijn of haar buurt met een 7.5 (2017).

Oordeel functioneren politie

De Leiderdorper is gevraagd naar diens tevredenheid over het totale functioneren van de politie en in het bijzonder de contacten. Een inwoner kan om verschillende redenen contact hebben met de politie. Men kan een delict aangeven of melden, maar dit kan eveneens gaan om verkeerszaken, vragen om hulp, openbare orde problemen of veiligheidskwesties.

Ten opzicht van het peiljaar 2013 zijn de contacten met de politie minder frequent geweest. Een daling van 2.5%. Dit kan een causaal verband hebben met het feit dat er minder contact nodig was door de lagere incidentcijfers en/of de lagere aangiftebereidheidscijfers. Indien er contact was met de politie dan ging het vooral om meldingen van verdachte situaties (30.9%), aangiftes (10.9%), sociaal contact/praatje (8.6%) of een waarschuwing of controle door politie (8.0%).

Van dit contact was veruit het merendeel persoonlijk van aard (62.9%) en vervolgens voornamelijk telefonisch contact (28.1%) met nog een kleine restgroep die alles via internet (b.v. website vd politie) regelt (5.3%).

Over het algemeen zijn Leiderdorpers tevreden (29.9%) over het functioneren van de politie. 4.2% is echter niet tevreden. 21.9% geeft aan niet tevreden en niet ontevreden te zijn en 36.7% kan dit niet beoordelen. De overall beoordeling van de politie is vanaf het peiljaar 2013 (5.3) gestegen naar 5.5 in 2017.

Oordeel functioneren gemeente

De Leiderdorper is gevraagd naar diens tevredenheid over het totaal functioneren van de eigen gemeente waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Ten opzicht van 2013 is men over het algemeen minder tevreden (37.8 in 2013 ten opzichte van 35.8 in 2017). Daarentegen zijn er ook minder inwoners ontevreden over het functioneren van de gemeente (8.4 in 2013 en 6.2 in 2017). Er zijn dus meer mensen die neutraal zijn geworden in het oordeel over de gemeente (niet tevreden, niet ontevreden). Uit de cijfers blijkt wel dat de aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt is gedaald (47.7 in 2013 ten opzichte van 40.2 in 2017). Eenzelfde daling geldt voor het informeren en betrekken van de buurt. Dit zijn aandachtspunten voor de gemeente.

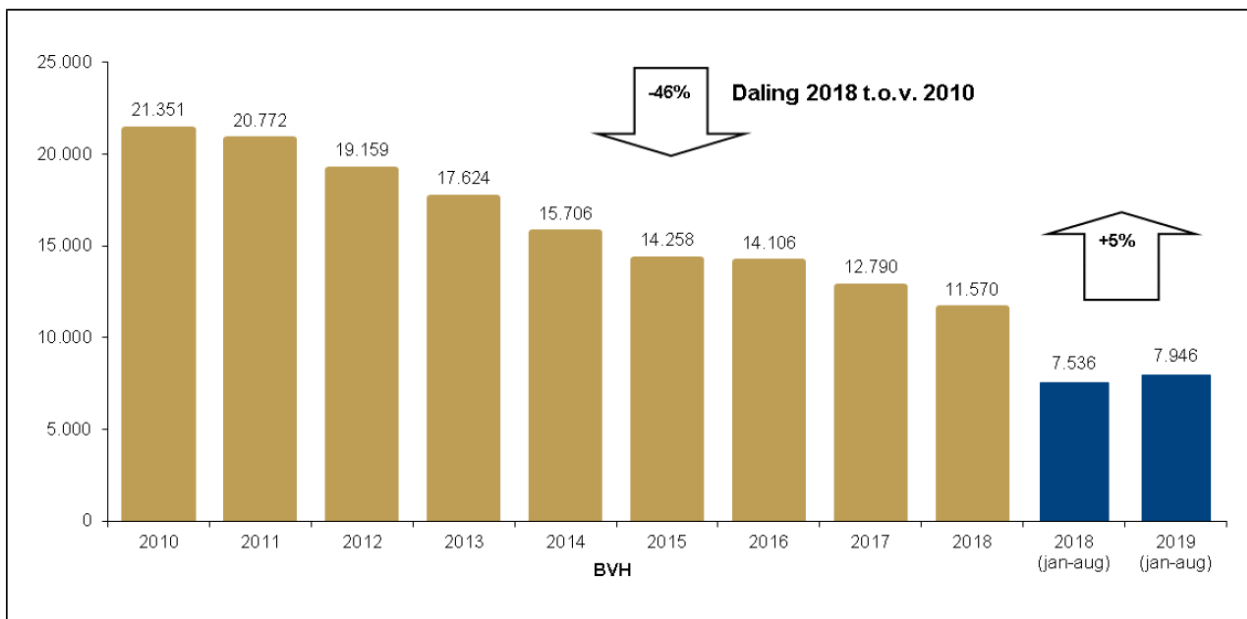
Bijlage 2 Politie cijfers

Misdrijven

Onder misdrijven wordt verstaan: bedreiging, mishandeling, straatroof, overvallen, diefstal uit woning, diefstal van fietsen, diefstal van brom- snorfietsen, zakkenrollerij, winkeldiefstal, diefstal uit bedrijven en instellingen, diefstal uit/vanaf voertuigen, diefstal van voertuigen, vernieling en fraude.

In onze stedelijke regio Leiden-Bollenstreek zien we dat vanaf 2010 t/m 2018 over de gehele lijn alle misdrijven met -46% zijn afgenomen. Vanaf januari 2018 zien we weer een lichte stijging binnen dit thema van +5%.

Misdrijven Wetboek van Strafrecht



In Leiderdorp zien we dat op het gebied van misdrijven vanaf 2016 een dalende trend ontstaat tot augustus 2019. Daarna een stijging in het huidige jaar (2019). Mogelijk veroorzaakt door een inbraakgolf. De politie onderzoekt deze specifieke stijging momenteel. De trendontwikkeling in algehele lijn is positief te noemen voor Leiderdorp.

Misdrijven totaal

Misdrijven totaal	Misdrijven						%		
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019	2016 /2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Hillegom	719	755	669	489	428	458	5%	-11%	7%
Lisse	961	705	724	503	489	520	-27%	3%	6%
Katwijk	2.030	1.835	1.759	1.312	1.191	1.110	-10%	-4%	-7%
Noordwijk	1.790	1.898	1.781	1.344	1.216	1.080	6%	-6%	-11%
Leiden	7.571	6.777	6.306	4.581	4.068	4.416	-10%	-7%	9%
Leiderdorp	943	813	726	547	456	529	-14%	-11%	16%
Oegstgeest	751	690	612	483	386	486	-8%	-11%	26%
Teylingen	1.333	1.239	1.081	818	675	818	-7%	-13%	21%
Voorschoten	832	864	738	605	455	479	4%	-15%	5%
Zoeterwoude	262	193	190	126	125	158	-26%	-2%	26%
District F totaal	17.192	15.769	14.586	10.808	9.489	10.054	-8%	-8%	6%
Eenheid Den Haag totaal	103.886	92.948	86.202	63.413	57.019	59.517	-11%	-7%	4%

Huiselijk geweld

Bij de aanpak van huiselijk geweld is het doel om huiselijk geweld te voorkomen, zo snel mogelijk (h)erkennen, behandelen, de overdracht van generatie op generatie doorbreken en daarmee de veiligheid voor slachtoffers duurzaam borgen. Huiselijk geweld blijft ook een belangrijk punt op de veiligheidsagenda, omdat het enorme impact heeft op betrokkenen en de samenleving. Een instrument tegen huiselijk geweld, waar veiligheid en zorg hand in hand moeten gaan, is het huisverbod. De burgemeester kan een huisverbod opleggen, waarmee er tijd wordt gemaakt om met dader en slachtoffer tot een zorgplan te komen, om de veiligheid te herstellen. Het is evident dat ook hier de verbinding veiligheid en zorg cruciaal is.

Het monitoren van prestaties / effecten gebeurt op basis van:

1. Het aantal misdrijven
2. De incidenten
3. Het aantal opgelegde huisverboden

Huiselijk Geweld	Aantal incidenten						%		
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019	2016 /2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Hillegom	128	102	78	76	49	46	-20%	-24%	-6%
Lisse	67	59	49	41	34	27	-12%	-17%	-21%
Katwijk	279	236	134	162	91	93	-15%	-43%	2%
Noordwijk	188	144	102	107	71	45	-23%	-29%	-37%
Leiden	697	601	365	437	258	231	-14%	-39%	-10%
Leiderdorp	102	82	36	57	23	29	-20%	-56%	26%
Oegstgeest	82	48	28	31	19	20	-41%	-42%	5%
Teylingen	122	89	67	62	45	41	-27%	-25%	-9%
Voorschoten	82	103	80	71	39	33	26%	-22%	-15%
Zoeterwoude	14	25	14	20	8	11	79%	-44%	38%
District F totaal	1.761	1.489	953	1.064	637	576	-15%	-36%	-10%
Enheid Den Haag totaal	9.260	9.244	7.108	6.423	4.890	3.897	0%	-23%	-20%

In Leiderdorp zien we een afname van het aantal huiselijk geweldsincidenten van 102 in 2016 naar 82 in 2017 en 36 in 2018. In 2019 lijkt dit cijfer zich weer te stabiliseren.

Huiselijk Geweld	Aantal misdrijven						%		
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019	2016 /2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Hillegom	22	27	30	20	20	18	23%	11%	-10%
Lisse	21	17	17	12	12	11	-19%	0%	-8%
Katwijk	83	57	44	40	31	46	-31%	-23%	48%
Noordwijk	64	36	36	24	30	18	-44%	0%	-40%
Leiden	190	137	113	101	80	77	-28%	-18%	-4%
Leiderdorp	37	22	16	14	12	10	-41%	-27%	-17%
Oegstgeest	20	13	13	11	9	8	-35%	0%	-11%
Teylingen	28	37	24	26	13	12	32%	-35%	-8%
Voorschoten	35	29	20	22	10	9	-17%	-31%	-10%
Zoeterwoude	2	5	4	4	2	4	150%	-20%	100%
District F totaal	502	380	317	274	219	213	-24%	-17%	-3%
Enheid Den Haag totaal	3.327	2.820	2.577	1.990	1.742	1.637	-15%	-9%	-6%

Het aantal misdrijven c.q. de zwaardere delicten rondom huiselijk geweld zien we afnemen. Waar er in 2016 nog 37 misdrijven in relatie tot huiselijk geweld waren, zijn er in 2019 nog 10 (t/m aug 2019.) geregistreerd.

Registraties huiselijk geweld en opgelegde huisverboden:	Misdrijven geweld binnenshuis tm aug 2019	Aantal opgemaakte RIHG tm aug 2019	Opgelegde huisverboden tm aug 2019	Percentage RIHG tov misdrijven hg tm aug 2019	Percentage THV tov misdrijven hg tm aug 2019
Hillegom	18	5	4	27,8%	22,2%
Lisse	11	4	3	36,4%	27,3%
Katwijk	46	12	11	26,1%	23,9%
Noordwijk	18	4	3	22,2%	16,7%
Leiden	77	12	11	15,6%	14,3%
Leiderdorp	10	1	1	10,0%	10,0%
Oegstgeest	8	1	1	12,5%	12,5%
Teylingen	12	5	3	41,7%	25,0%
Voorschoten	9	0	0	0,0%	0,0%
Zoeterwoude	4	1	1	25,0%	25,0%
District F totaal	213	45	38	21,1%	17,8%
Enheid Den Haag totaal	1.637	393	355	24,0%	21,7%

Vanaf 2016 tot 2019 zien we dat het aantal huiselijk geweldsincidenten in Leiderdorp afneemt tot -56%. In vergelijking met onze buurgemeenten lijkt dat erg hoog en is lastig verklaarbaar omdat de aanpak van huiselijk

geweld in genoemde gemeenten enigszins vergelijkbaar is. Alhoewel de stijging in 2019 met 26% hoog lijkt, blijft het absolute cijfer in vergelijking tot 2016 laag. Dat is te verklaren door het relatief lage totaal aantal incidenten dat een groter effect heeft op het percentage.

De ernst van de overtredingen kennen over de gehele periode 2016-2019 een afnemende trend. Dat betekent dat de vormen en ernst van gepleegde feiten rondom huiselijk geweld afnemen; wat positief is.

Niet ieder incident leidt tot een huisverbod. De hulpofficier van justitie besluit met het Risicotaxatie-instrument Huiselijk Geweld (RiHG) of er bij elke situatie van (mogelijk) huiselijk geweld een huisverbod wordt opgelegd. Met behulp van het RiHG wordt over drie zaken informatie verzameld: (1) de mogelijke pleger van huiselijk geweld, (2) het verloop van het geweldsincident en (3) de gezinsachtergronden.

Aantal opgelegde huisverboden Leiderdorp:

2016	2017	2018	2019
5	6	2	1

High Impact Crimes

Bij de aanpak van High Impact Crimes (HIC) is het doel om direct slachtofferschap te voorkomen, terug te drinken en aan te pakken. Onder HIC's verstaan we delicten zoals woninginbraak, overvallen, straatroof en geweldsmisdrijven. Deze delicten hebben veel overeenkomsten zowel qua aard als qua dadergroepen en aanpak. De impact van HIC-delicten is groot. Niet alleen voor het slachtoffer, maar ook voor de directe omgeving. Het veiligheidsgevoel in de maatschappij kan door High Impact Crimes worden aangetast.

Het monitoren van prestaties / effecten gebeurt op basis van:

1. Misdrijven woninginbraken: pogingen, voltooid
2. Woninginbrakenrisico
3. Misdrijven straatroven
4. Misdrijven overvallen

High Impact Crimes Woninginbraken

Diefstal/ inbraak woning	Misdrijven						%		
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019	2016 /2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Hillegom	51	65	40	37	26	23	27%	-38%	-12%
% poging (Hillegom)	27,5%	27,7%	27,5%	16,2%	30,8%	17,4%	1%	-1%	-43%
Lisse	38	38	30	33	21	19	0%	-21%	-10%
% poging (Lisse)	26,3%	36,8%	43,3%	36,4%	47,6%	47,4%	40%	18%	-1%
Katwijk	90	86	71	50	38	45	-4%	-17%	18%
% poging (Katwijk)	32,2%	31,4%	31,0%	34,0%	34,2%	28,9%	-3%	-1%	-16%
Noordwijk	102	121	69	93	42	43	19%	-43%	2%
% poging (Noordwijk)	22,5%	25,6%	10,1%	28,0%	7,1%	20,9%	14%	-60%	193%
Leiden	228	239	207	183	133	162	5%	-13%	22%
% poging (Leiden)	29,4%	28,9%	29,5%	32,8%	27,1%	24,7%	-2%	2%	-9%
Leiderdorp	39	55	37	25	20	22	41%	-33%	10%
% poging (Leiderdorp)	33,3%	23,6%	32,4%	28,0%	40,0%	22,7%	-29%	37%	-43%
Oegstgeest	55	54	54	34	36	36	-2%	0%	0%
% poging (Oegstgeest)	36,4%	20,4%	27,8%	23,5%	25,0%	33,3%	-44%	36%	33%
Teylingen	77	72	40	53	28	41	-6%	-44%	46%
% poging (Teylingen)	24,7%	26,4%	20,0%	28,3%	21,4%	26,8%	7%	-24%	25%
Voorschoten	69	62	54	49	26	21	-10%	-13%	-19%
% poging (Voorschoten)	30,4%	16,1%	29,6%	20,4%	30,8%	19,0%	-47%	84%	-38%
Zoeterwoude	22	17	6	14	5	6	-23%	-65%	20%
% poging (Zoeterwoude)	31,8%	29,4%	50,0%	21,4%	40,0%	50,0%	-8%	70%	25%
District F totaal	771	809	608	571	375	418	5%	-25%	11%
% poging (District F totaal)	28,9%	26,8%	27,6%	28,7%	27,5%	26,3%	-7%	3%	-4%
Eenheid Den Haag totaal	6.691	5.373	4.400	3.759	2.928	2.633	-20%	-18%	-10%
% poging (Eenheid Den Haag totaal)	36,4%	33,3%	33,9%	35,0%	33,8%	30,5%	-9%	2%	-10%

Diefstal/ inbraak woning inbraakrisico per 1000 woningen	Misdrijven					
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019
Hillegom	5,43	6,90	4,13	5,89	4,03	3,53
Lisse	3,77	3,73	2,99	4,86	3,13	2,79
Katwijk	3,49	3,27	2,70	2,86	2,16	2,53
Noordwijk	5,52	6,42	3,61	7,40	3,29	3,35
Leiden	4,03	4,16	3,56	4,78	3,43	4,11
Leiderdorp	3,25	4,56	3,05	3,11	2,48	2,72
Oegstgeest	5,30	5,16	5,16	4,88	5,16	5,05
Teylingen	5,15	4,77	2,58	5,27	2,71	3,95
Voorschoten	6,16	5,45	4,72	6,47	3,41	2,75
Zoeterwoude	6,54	4,82	1,72	5,95	2,15	2,58
District F totaal	4,47	4,63	3,45	4,90	3,19	3,51
Eenheid Den Haag totaal	7,96	6,33	5,14	6,64	5,14	4,57

De woninginbraken is een beleidsprioriteit geweest in de periode 2015-2018. Het aantal diefstallen uit een woning is in de afgelopen jaren wel iets afgenomen. Ook de pogingen tot inbraak zijn in Leiderdorp behoorlijk gedaald de afgelopen jaren. In 2016 met -29% en het huidige jaar met -43%. Mogelijk is dit te wijten aan de combinatie van voorlichting (betere beveiligde huizen) en wijkpreventie activiteiten (verhogen heterdaadkans). Het gemiddelde inbraakrisico per 1000 woningen in Leiderdorp is gezakt van 3.25 in 2016 naar 2.48 in 2018.

Straatroof	Misdrijven					
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019
Hillegom	1	0	2	0	0	0
Lisse	2	2	2	1	2	1
Katwijk	1	5	3	3	3	0
Noordwijk	3	3	4	3	4	1
Leiden	22	13	14	3	10	8
Leiderdorp	0	0	0	0	0	2
Oegstgeest	2	1	1	1	0	1
Teylingen	0	1	1	1	0	0
Voorschoten	5	2	3	1	1	1
Zoeterwoude	0	0	0	0	0	0
District F totaal	36	27	30	13	20	14
Eenheid Den Haag totaal	428	389	326	257	220	220

De categorie straatroof is in Leiderdorp geen actueel thema. Er zijn alleen in het huidige jaar 2 incidenten voorgekomen.

Overvallen	Misdrijven					
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019
Hillegom	0	1	0	0	0	0
Lisse	1	0	0	0	0	0
Katwijk	0	2	0	1	0	1
Noordwijk	4	1	1	1	1	3
Leiden	8	6	8	4	5	0
Leiderdorp	1	3	1	1	1	0
Oegstgeest	0	0	0	0	0	0
Teylingen	0	2	0	0	0	0
Voorschoten	1	0	0	0	0	0
Zoeterwoude	0	0	0	0	0	0
District F totaal	15	15	10	7	7	4
Eenheid Den Haag totaal	94	101	92	58	43	57

Ondermijning

Doel van de aanpak is om ondermijning te voorkomen, terug te dringen en aan te pakken.

Met ondermijning wordt de vermenging van onder- en bovenwereld bedoeld. Denk bijvoorbeeld aan witwassen, fraude, drugshandel en mensenhandel waarbij illegaliteit gecombineerd wordt met een legale activiteit zoals het runnen van een restaurant of het bouwen van grootschalige panden. In de praktijk zien we een samenhang aan illegale activiteiten, zo gaan witwassen, illegale prostitutie en drugshandel geregeld samen of bijvoorbeeld fraude en mensenhandel. Dit soort criminaliteit wordt vaak gepleegd in criminele samenwerkingsverbanden en gaat geregeld gepaard met geweld, bedreiging en intimidatie. De precieze aard en omvang zijn, zoals gebruikelijk bij deze fenomenen, niet goed vast te stellen.

Monitoren van prestaties / effecten

1. Aantal aangetroffen hennepkwekerijen, drugslabs of gerelateerde dumpingen.
2. Grote BIBOB onderzoeken lokaal
3. HEIT en RIEC interventies lokaal

	2016	2017	2018	2019	Totaal
Aantal hennepkwekerijen, drugslabs/dumpingen	2	4	4 1 (drugslab)	5 (t/m. aug.)	12

	2016	2017	2018	2019	Totaal
Aantal (grote) BIBOB toetsen	0		0	2	2

	2016	2017	2018	2019	Totaal
HEIT en/of RIEC interventies	2	3	5	4	14

Ondermijnende criminaliteit treffen we vooral aan op diverse markten van illegale goederen en diensten. Bij mensenhandel gaat het om de uitbuiting van kwetsbare groepen en zien we een toename van vrouwen in de prostitutie, misbruik van licht verstandelijke beperkte personen en criminele uitbuiting van minderjarigen. Het aantal HEIT en RIEC interventies (grotere onderzoeken die tot uiting komen in multidisciplinaire controles) is de afgelopen jaren opgelopen van 2 in 2016 tot 4 halverwege 2019. Dit vraagt extra inspanning en capaciteit van de gemeente en veiligheidspartners (politie, O.M., FIOD, Douane enz.).

De illegale hennepcultuur is een redelijk stabiele markt met een aantal grote spelers, maar ook met jongeren die zich onder meer vaker schuldig maken aan het rippen van kwekerijen. Kwekerijen worden vooral aangetroffen in kwetsbare wijken en op industrieterreinen. In 2016 waren dit er nog maar een á twee per jaar maar in augustus 2019 loopt dit aantal al op tot 4-5 structureel. Ook is gesignaleerd dat de hennepcultuur steeds meer ondergronds gaat.

De koop en verkoop van vastgoed wordt nog steeds veelvuldig gebruikt bij het witwassen van crimineel geld. De gemeente heeft sinds 2019 een BIBOB beleidslijn vastgesteld om het onbewust faciliteren van deze vormen van criminaliteit tegen te gaan. Bij fraude is er sprake van professionalisering. Bij het gebruik van verschillende virtuele currencies - de bitcoin is niet meer uniek - wordt een ontwikkeling van virtuele ondermijning gesignaleerd. Een ontwikkeling die veel raakvlakken heeft met cybercrime: het is niet zichtbaar en grenzeloos.

Naast ondermijnende effecten ziet de politie vooral verschuivingen in de werkwijze. De manier waarop men zich afschermt tegen overheidsop treden wordt snel aangepast; er is sprake van uitbesteding van allerlei onderdelen van het criminele bedrijfsproces vanuit een zekere mate van professionaliteit en vanuit het oogpunt van risicospreiding. Tevens is er sprake van criminele veelzijdigheid: de betrokkenen houden zich bezig met een breed scala aan criminele activiteiten.

Personen met verward gedrag

Doel van de aanpak is de overlast door verwarde personen voorkomen, terugdringen en aanpakken.

De groep van mensen met verward gedrag is zeer divers. Het kunnen mensen zijn met verward gedrag door verschillende aandoeningen of beperkingen, zoals psychische problemen, een licht verstandelijke beperking, dementie of verslaving. Maar het kunnen ook mensen zijn met levensproblemen zoals schulden, dakloos zijn of verlies van dierbaren. Vaak gaat het om een combinatie van levensproblemen en een aandoening of beperking.

De aandacht in de samenleving voor mensen die verward gedrag vertonen is de laatste jaren toegenomen. Het gaat dus om een kwetsbare groep mensen die soms hulp nodig hebben om volwaardig aan de maatschappij te kunnen deelnemen.

Monitoren van prestaties / effecten:

1. Overlastmeldingen gerelateerd aan personen met verward gedrag

Overlast door verward/overspannen persoon	Incidenten						%		
	2016	2017	2018	Realisatie t/m aug 2017	Realisatie t/m aug 2018	Realisatie tm aug 2019	2016 /2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Hillegom	107	86	99	53	64	69	-20%	15%	8%
Lisse	56	108	85	81	55	68	93%	-21%	24%
Katwijk	224	261	232	176	152	154	17%	-11%	1%
Noordwijk	181	199	234	140	170	159	10%	18%	-6%
Leiden	620	888	1.069	575	748	647	43%	20%	-14%
Leiderdorp	81	130	84	90	57	87	60%	-35%	53%
Oegstgeest	109	118	165	81	109	85	8%	40%	-22%
Teylingen	130	157	147	113	121	96	21%	-6%	-21%
Voorschoten	70	102	118	67	66	57	46%	16%	-14%
Zoeterwoude	10	27	27	19	17	8	170%	0%	-53%
District F totaal	1.588	2.076	2.260	1.395	1.559	1.430	31%	9%	-8%
Eenheid Den Haag totaal	7.663	10.780	11.265	7.218	7.762	7.785	41%	4%	0%

We zien dat vanaf 2016 (81 incidenten) er een forse stijging is geweest in 2017 (130) waarna de incidenten met verwarde personen in 2018 even afnemen. Momenteel in 2019 zien we wel weer een stijging van het aantal incidenten (53%). Over de stijging of daling van het aantal incidenten met verwarde personen valt overigens weinig op te maken. Als de politie in een jaar tijd meerdere keren wordt gebeld vanwege één persoon, komen er meerdere meldingen in het systeem. Eén persoon kan dus verantwoordelijk zijn voor meerdere meldingen. De sterke stijging van het aantal incidenten met personen met verward gedrag neemt af in 2018. Niettemin is er nog steeds een stijging. Wel zijn er aanwijzingen dat de ernst lijkt toe te nemen onder meer door hun betrokkenheid bij ruzie en geweld. Tevens zien we net als in voorgaande jaren verwevenheid tussen diverse veiligheidsproblemen. Het zorgt er voor dat we geconfronteerd worden met complexe veiligheidsvraagstukken.

Overlastmeldingen

Doel van de aanpak is het aantal overlastmeldingen voorkomen, terugdringen en aanpakken.

Overlastmeldingen zijn divers. De geregistreerde overlastmeldingen in BVH²⁵ zijn drugsgerelateerde meldingen (dealen, wietplantages), conflictbemiddeling en burenruzie, geluidsoverlast, overlast door jeugd en overlast door personen.

Monitoren van prestaties / effecten:

1. Overlastmeldingen gerelateerd aan bovenstaande indicatoren (drugs, dealen, conflict, ruzie, geluid, jeugd en personen).

	2016	2017	2018	2019 (t/m aug.)
Drugs: dealen	0	0	1	3
Drugs: wietplantages	2	4	4	5
Conflictbemiddeling en burenruzie	116	133	124	128
Geluidsoverlast	126	127	110	109
Overlast door jeugd	201	152	132	148
Overlast door personen	83	87	99	100
Overlastmeldingen totaal	654	503	470	491

We zien een lichte daling van het totaal aantal overlastmeldingen vanaf 2016. De meldingen lijken zich te stabiliseren tussen de 475-500 meldingen per jaar.

²⁵ Basisvoorziening Handhaving – het politieregistratie systeem.

KERNRAPPORT VEILIGHEIDSMONITOR



1. Persoonsgegevens
1.1 Naam: 1.2 Geboortedatum:

2. Medische geschiedenis
2.1 Heeft u ooit een hartaanval gehad? ja nee
2.2 Heeft u ooit een beroerte gehad? ja nee
2.3 Heeft u ooit een diabetes gehad? ja nee
2.4 Heeft u ooit een hoge bloeddruk gehad? ja nee
2.5 Heeft u ooit een cholesterolprobleem gehad? ja nee
2.6 Heeft u ooit een andere medische aandoening gehad? ja nee

3. Medicatie
3.1 Gebruikt u medicatie? ja nee
3.2 Indien ja, welke medicatie?

4. Allergieën
4.1 Heeft u allergieën? ja nee
4.2 Indien ja, welke allergieën?

5. Overige informatie
5.1 Heeft u andere gezondheidsproblemen? ja nee
5.2 Indien ja, welke gezondheidsproblemen?

6. Medische toestemming
6.1 Ik geef mijn toestemming voor het gebruik van mijn gegevens voor de afname van de veiligheidsonderzoek.
6.2 Ik geef mijn toestemming voor het gebruik van mijn gegevens voor de afname van de veiligheidsonderzoek en het gebruik van mijn gegevens voor andere doeleinden.
6.3 Ik geef mijn toestemming voor het gebruik van mijn gegevens voor de afname van de veiligheidsonderzoek en het gebruik van mijn gegevens voor andere doeleinden en het gebruik van mijn gegevens voor andere doeleinden.

7. Handtekening
7.1 Handtekening:

8. Datum
8.1 Datum:



1. Persoonsgegevens
1.1 Naam: 1.2 Geboortedatum:

2. Medische geschiedenis
2.1 Heeft u ooit een hartaanval gehad? ja nee
2.2 Heeft u ooit een beroerte gehad? ja nee
2.3 Heeft u ooit een diabetes gehad? ja nee
2.4 Heeft u ooit een hoge bloeddruk gehad? ja nee
2.5 Heeft u ooit een cholesterolprobleem gehad? ja nee
2.6 Heeft u ooit een andere medische aandoening gehad? ja nee

3. Medicatie
3.1 Gebruikt u medicatie? ja nee
3.2 Indien ja, welke medicatie?

4. Allergieën
4.1 Heeft u allergieën? ja nee
4.2 Indien ja, welke allergieën?

5. Overige informatie
5.1 Heeft u andere gezondheidsproblemen? ja nee
5.2 Indien ja, welke gezondheidsproblemen?

6. Medische toestemming
6.1 Ik geef mijn toestemming voor het gebruik van mijn gegevens voor de afname van de veiligheidsonderzoek.
6.2 Ik geef mijn toestemming voor het gebruik van mijn gegevens voor de afname van de veiligheidsonderzoek en het gebruik van mijn gegevens voor andere doeleinden.
6.3 Ik geef mijn toestemming voor het gebruik van mijn gegevens voor de afname van de veiligheidsonderzoek en het gebruik van mijn gegevens voor andere doeleinden en het gebruik van mijn gegevens voor andere doeleinden.

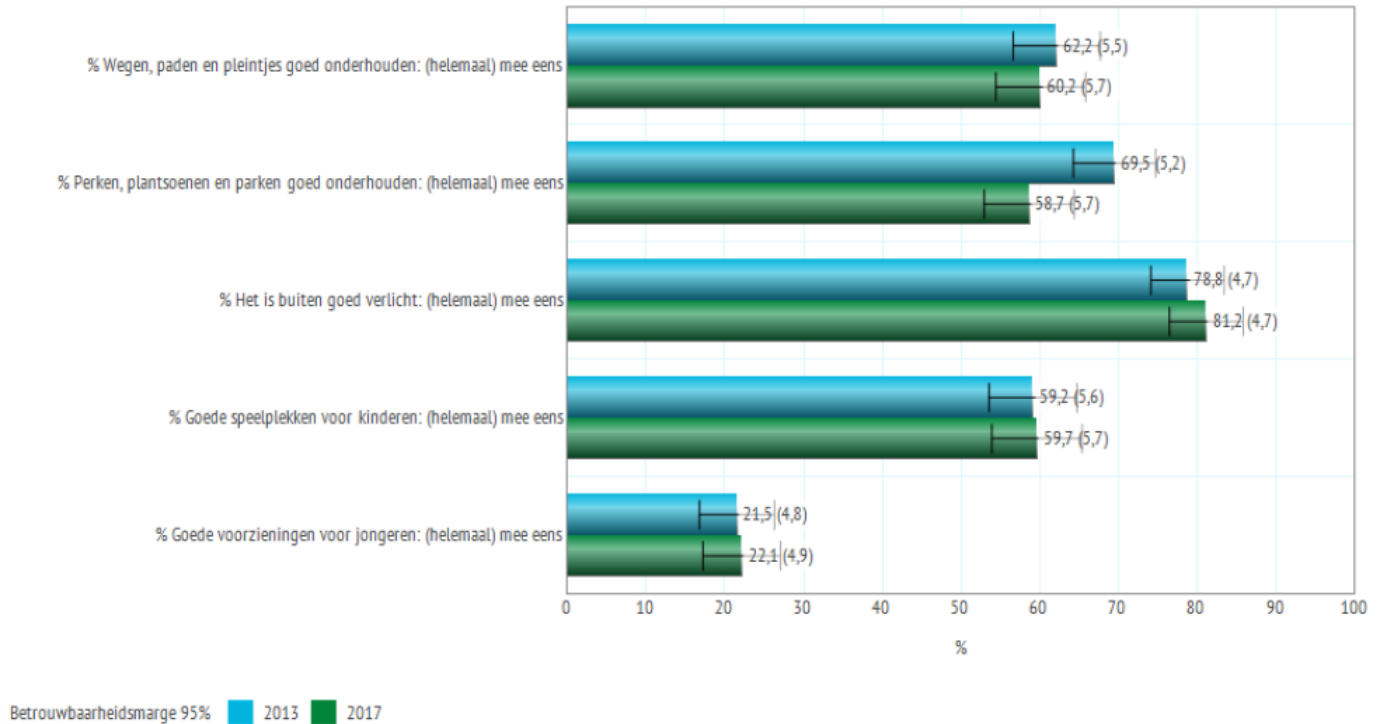
7. Handtekening
7.1 Handtekening:

8. Datum
8.1 Datum:

Bijlage 3 Veiligheidsmonitor - Gemeente Leiderdorp 5 jaar vergeleken

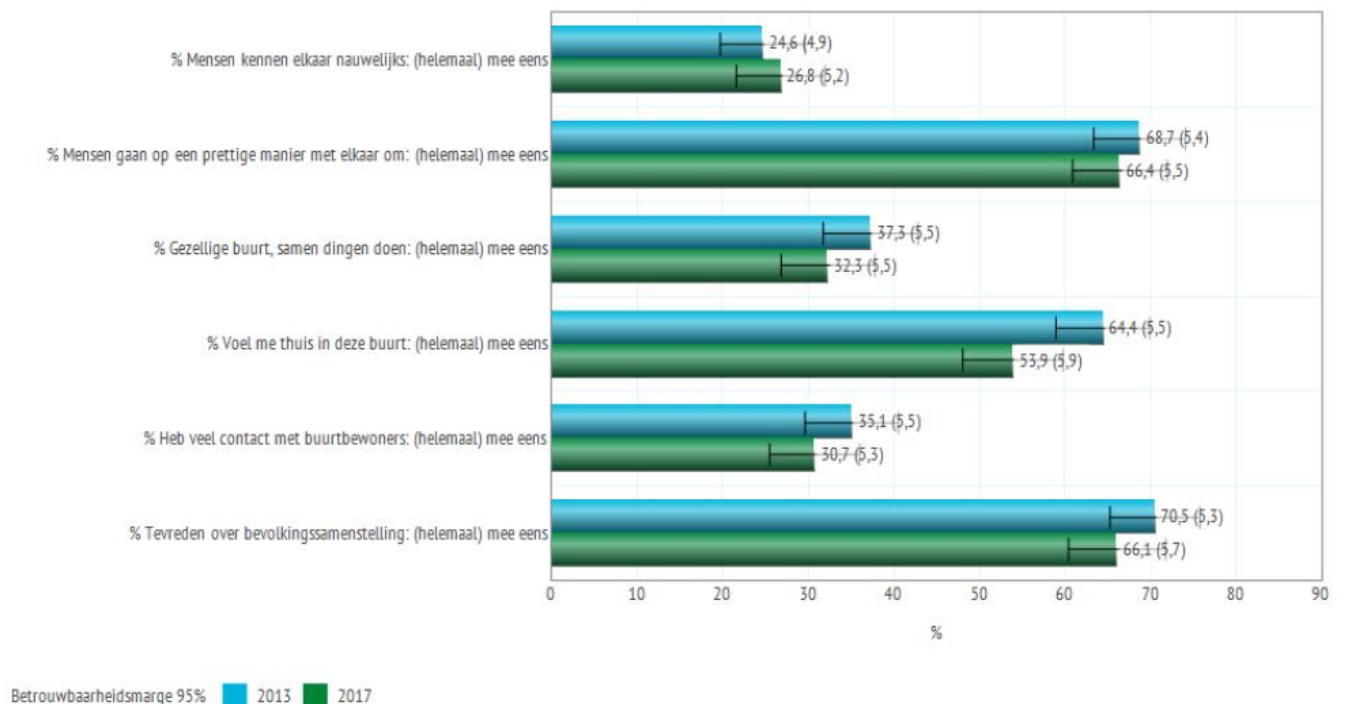
Leefbaarheid in buurt

In dit hoofdstuk staat het thema leefbaarheid in de woonbuurt centraal. Eerst komt aan de orde hoe Leiderdorpers de fysieke voorzieningen, sociale cohesie en ontwikkeling van de leefbaarheid in hun buurt ervaren. Hierna wordt beschreven hoe zij het functioneren van de eigen gemeente op het gebied van leefbaarheid beoordeelt.



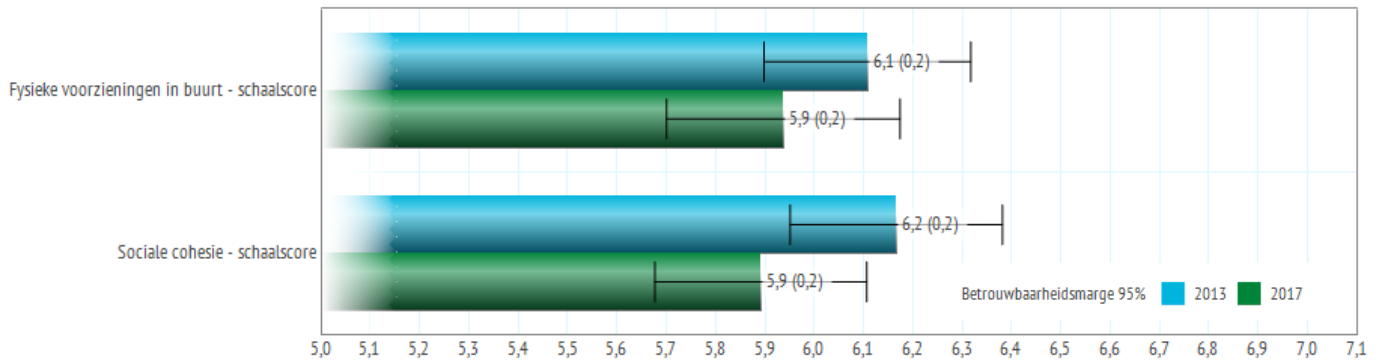
Ook de sociale cohesie tussen de bewoners is in de Veiligheidsmonitor door middel van stellingen onderzocht.

Sociale cohesie in buurt



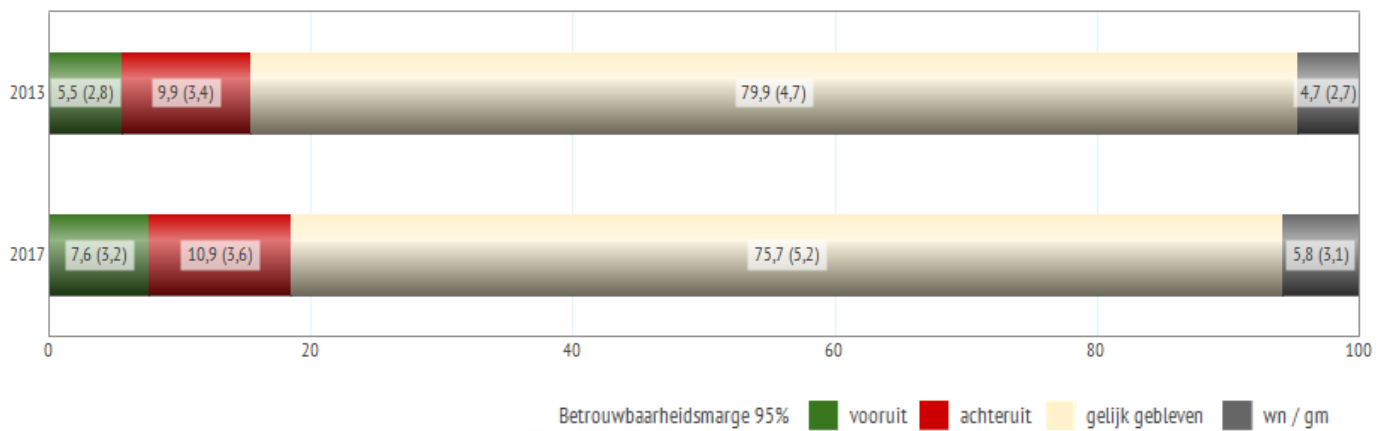
Op basis van alle stellingen over fysieke voorzieningen en vier van de zes stellingen over sociale cohesie mensen kennen elkaar nauwelijks; mensen gaan op een prettige manier met elkaar om; gezellige buurt met veel saamhorigheid; thuis voelen bij de bewoners van de buurt) zijn schaalscores voor respectievelijk fysieke voorzieningen en sociale cohesie berekend. Deze schaalscores lopen van 0 tot 10, waarbij een hogere score overeenkomt met een positiever oordeel over fysieke voorzieningen respectievelijk sociale cohesie.

Voorzieningen en sociale cohesie in buurt

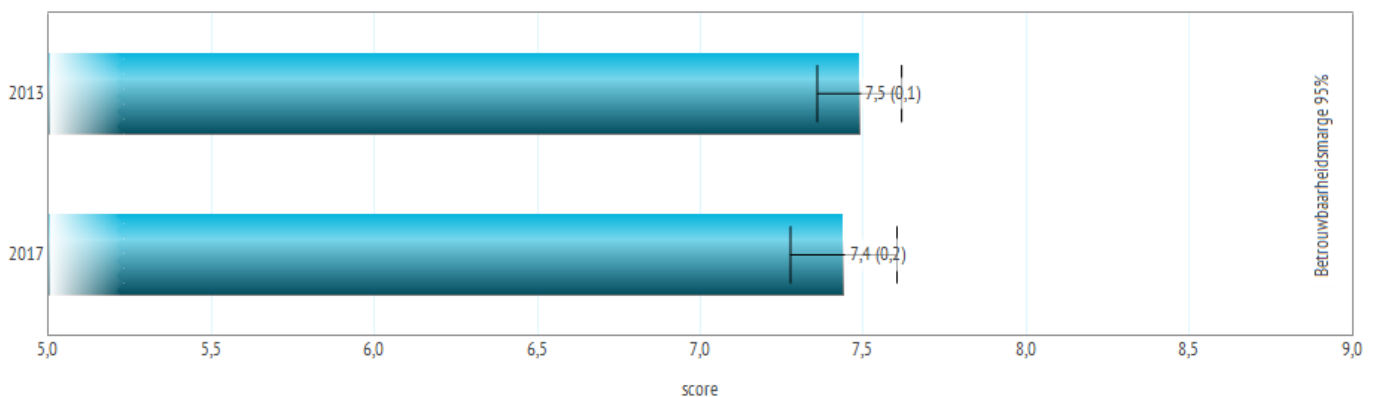


Er wordt ook gevraagd naar de ontwikkeling van de buurt:

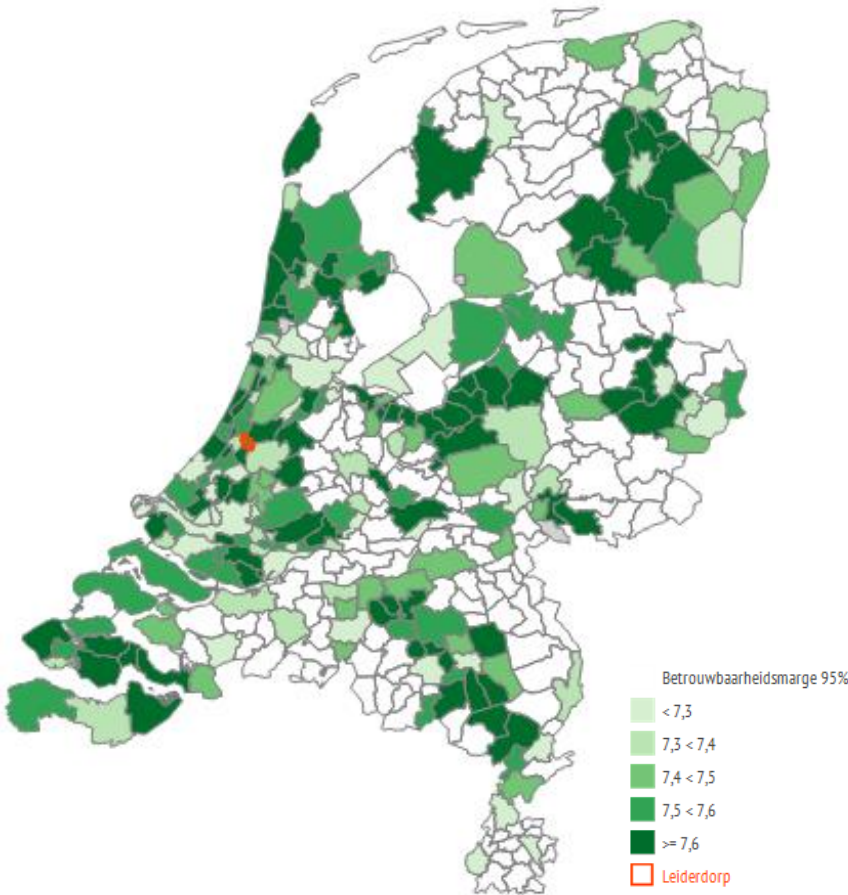
Oordeel ontwikkeling leefbaarheid



Hoe prettig Leiderdorpers het wonen in de eigen buurt vinden, is middels het rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt te zien:



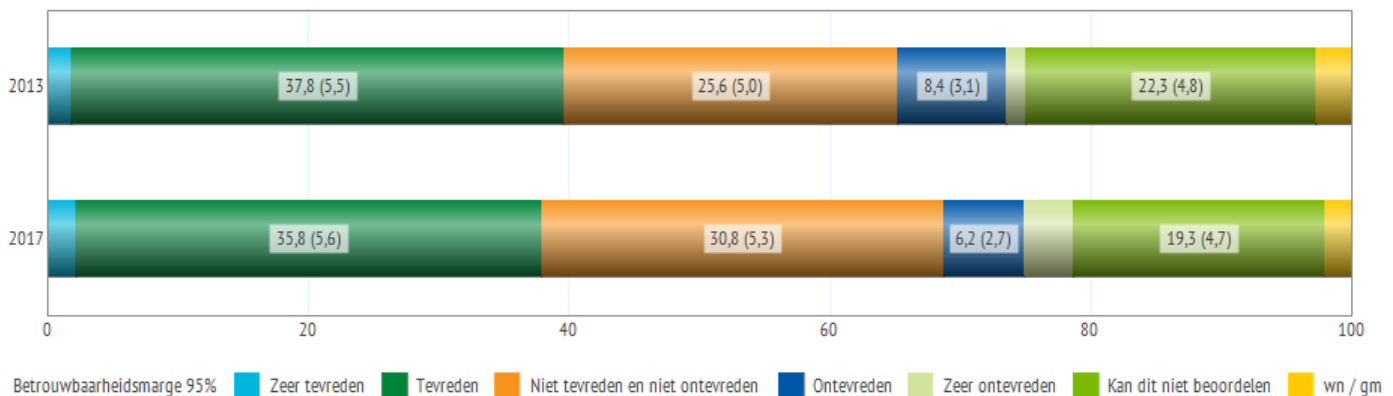
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt



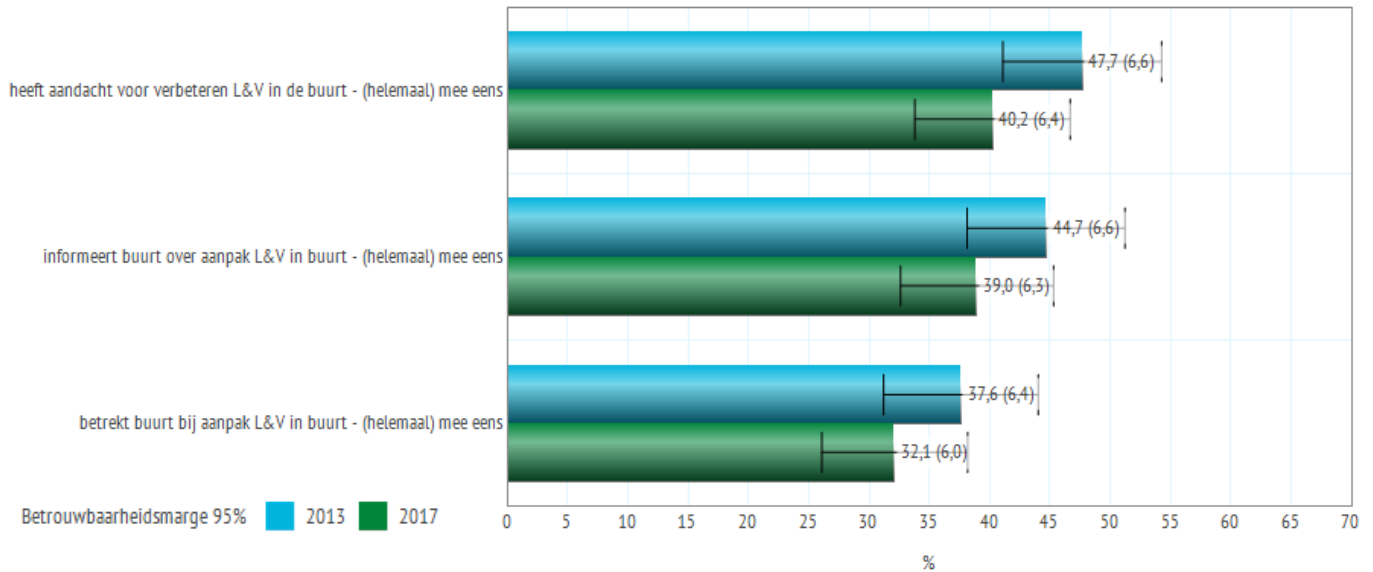
	2013	2017
Katwijk	7,5 (0,1)	7,6 (0,1)
Koggenland	7,6 (0,1)	7,7 (0,2)
Korendijk	7,5 (0,1)	7,7 (0,2)
Krimpen aan den IJssel	7,5 (0,1)	7,5 (0,1)
Krimpenerwaard	7,5 (0,1)	7,4 (0,1)
Laarbeek	7,4 (0,3)	7,6 (0,1)
Langedijk	7,6 (0,2)	7,7 (0,1)
Lansingerland	7,6 (0,1)	7,5 (0,1)
Laren	7,9 (0,1)	7,9 (0,1)
Leerdam	7,2 (0,2)	7,5 (0,2)
Leeuwarden	7,2 (0,2)	7,4 (0,1)
Leiden	7,3 (0,1)	7,4 (0,1)
Leiderdorp	7,5 (0,1)	7,4 (0,2)
Leidschendam-Voorburg	7,5 (0,1)	7,7 (0,1)
Lelystad	7,0 (0,2)	7,2 (0,2)
Leudal	7,7 (0,1)	7,5 (0,2)
Lisse	7,5 (0,1)	7,5 (0,2)
Loon op Zand	7,4 (0,1)	7,5 (0,3)
Losser	7,5 (0,3)	7,6 (0,3)
Maasgouw	7,5 (0,1)	7,7 (0,1)
Maassluis	7,3 (0,1)	7,3 (0,2)
Maastricht	7,1 (0,2)	7,2 (0,1)
Medemblik	7,5 (0,1)	7,7 (0,2)
Meerijstad	7,5 (0,1)	7,7 (0,1)
Meppel	7,4 (0,1)	7,5 (0,1)
Middelburg	7,5 (0,1)	7,5 (0,2)

Oordeel functioneren gemeente

De gemeente heeft ook een verantwoordelijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Daarom is de Leiderdorpse in de Veiligheidsmonitor gevraagd naar diens tevredenheid over het totale functioneren van de eigen gemeente waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid:



Behalve de tevredenheid over het totale functioneren van de gemeente waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, is ook het oordeel van de burger over specifieke aspecten van dit functioneren door middel van stellingen onderzocht:



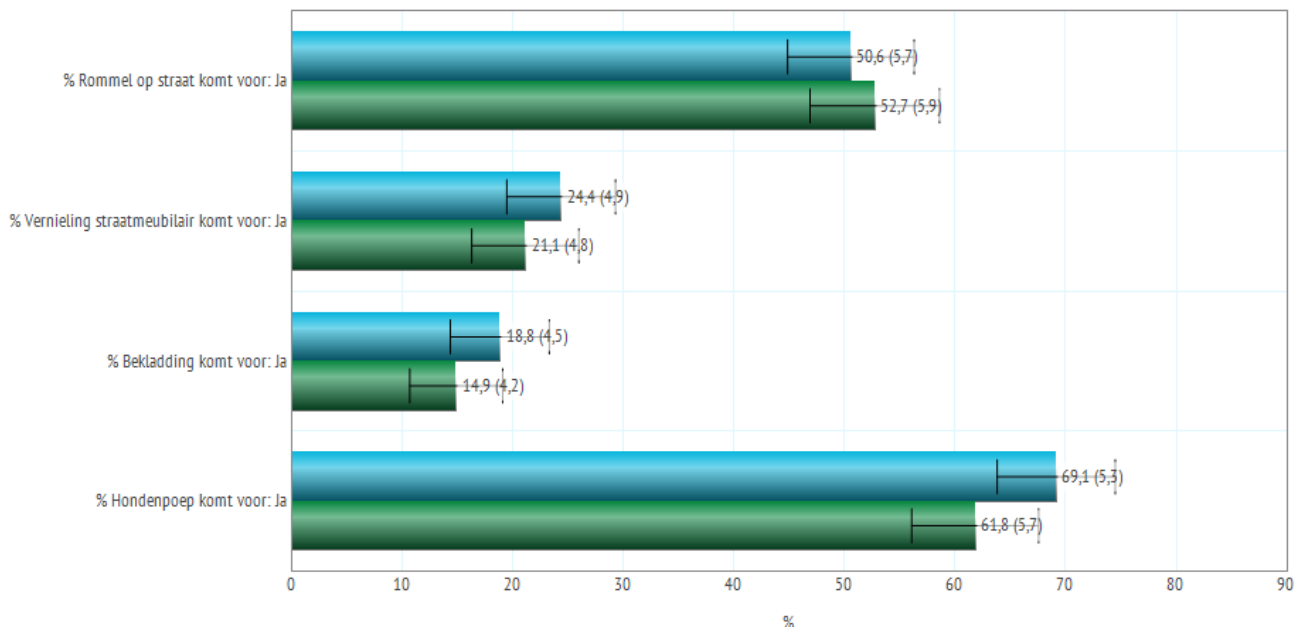
Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat het thema overlast in de woonbuurt centraal. Eerst staat de overlast in de buurt centraal. Welke vormen van overlast komen het meest voor en van welke heeft men de meeste last? Afgesloten wordt met een aantal trends en samenhangen op het gebied van leefbaarheid en overlast.

Om een beeld te krijgen van het vóórkomen van buurtoverlast en de beleving van die overlast door de bewoners is de respondenten in de Veiligheidsmonitor een 13-tal vormen van overlast voorgelegd, met de vraag of die wel eens voorkomen in de eigen buurt en, zo ja, in welke mate men daar dan zelf overlast van ervaart (antwoordmogelijkheden: ‘veel overlast’, ‘een beetje overlast’, ‘weinig overlast’, ‘geen antwoord’). De 13 afzonderlijke overlastvormen zijn hieronder ingedeeld in 5 categorieën: fysieke overlast, sociale overlast, verkeersoverlast, overige overlast en overlast totaal.

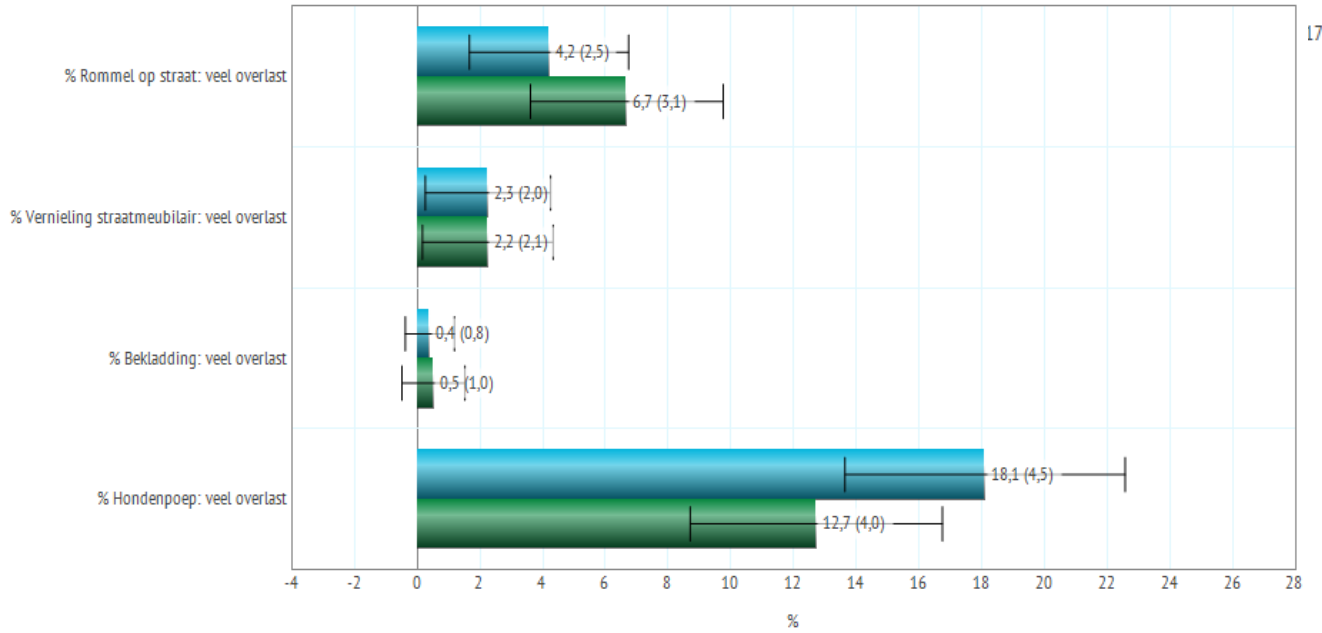
Fysieke verloedering bestaat uit vier overlastvormen, te weten: ‘rommel op straat’, ‘straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is’, ‘bekladdde muren of gebouwen’, en ‘hondenpoep op de stoep, straat of in de perken’.

Fysieke verloedering in buurt

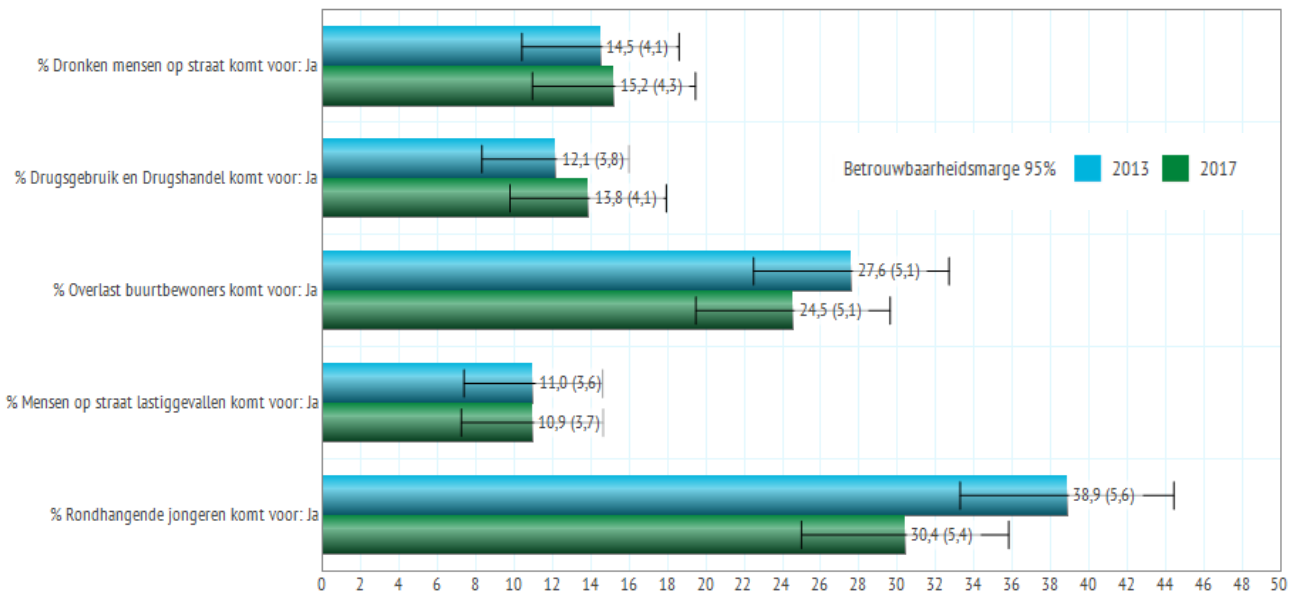


Veel fysieke verloederding in buurt

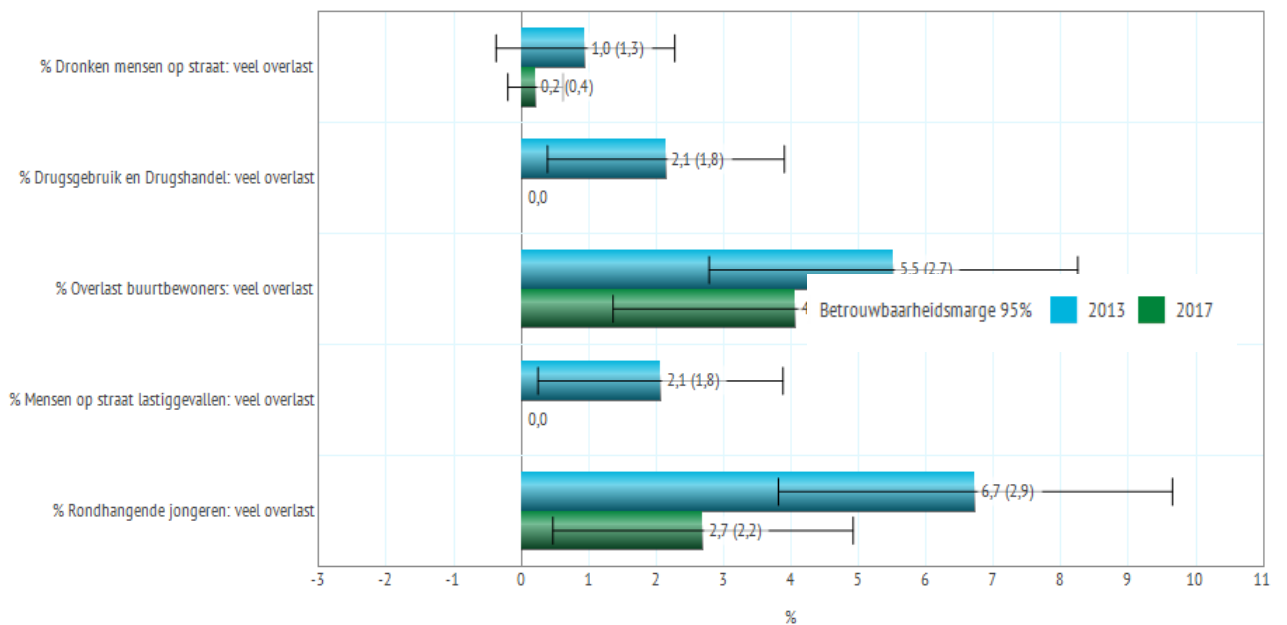
17



Sociale overlast in buurt

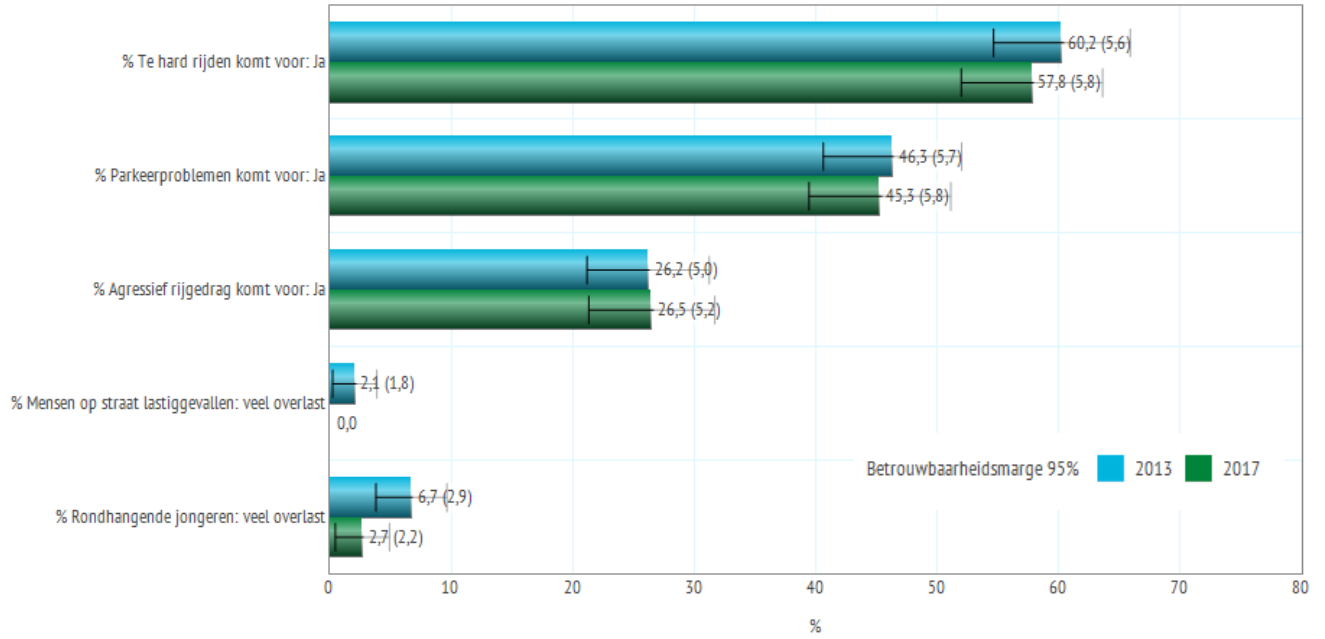


Sociale overlast in buurt

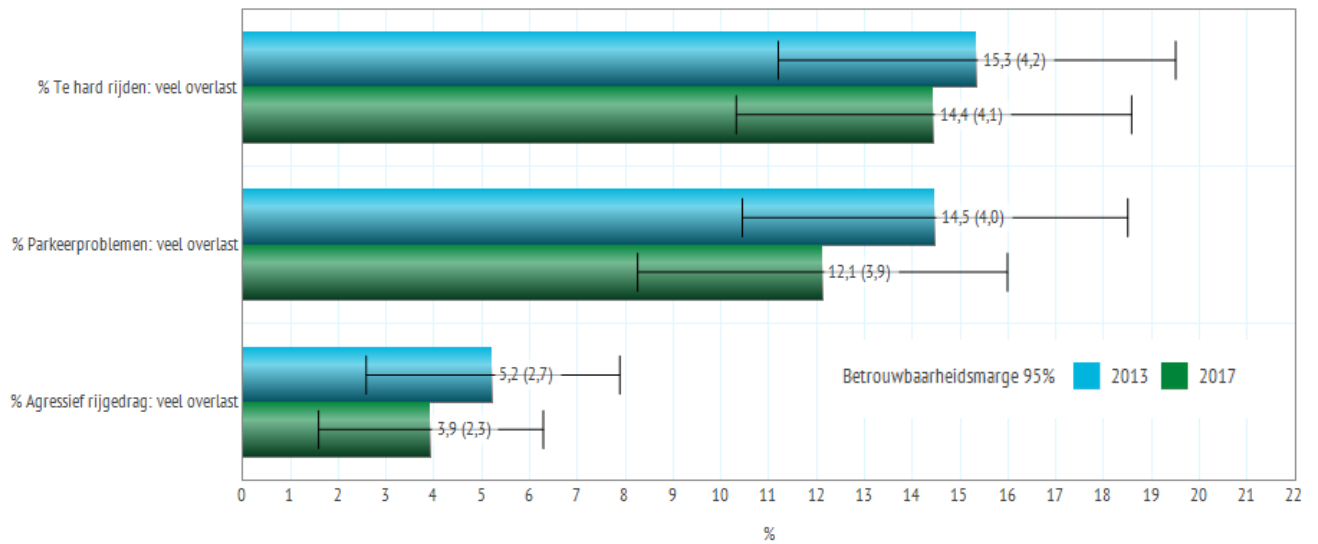


Bij verkeersoverlast in de buurt gaat het om 'te hard rijden', 'parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde voertuigen of drukte', en 'agressief gedrag in het verkeer'.

Verkeersoverlast in buurt

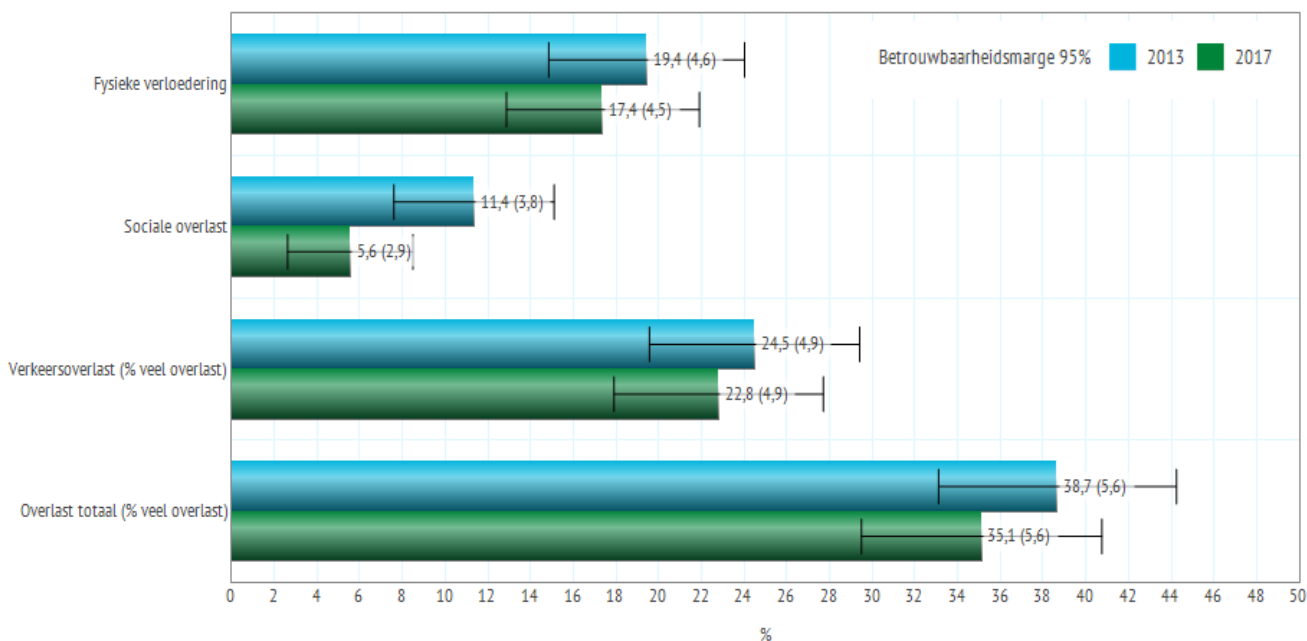


Verkeersoverlast in buurt

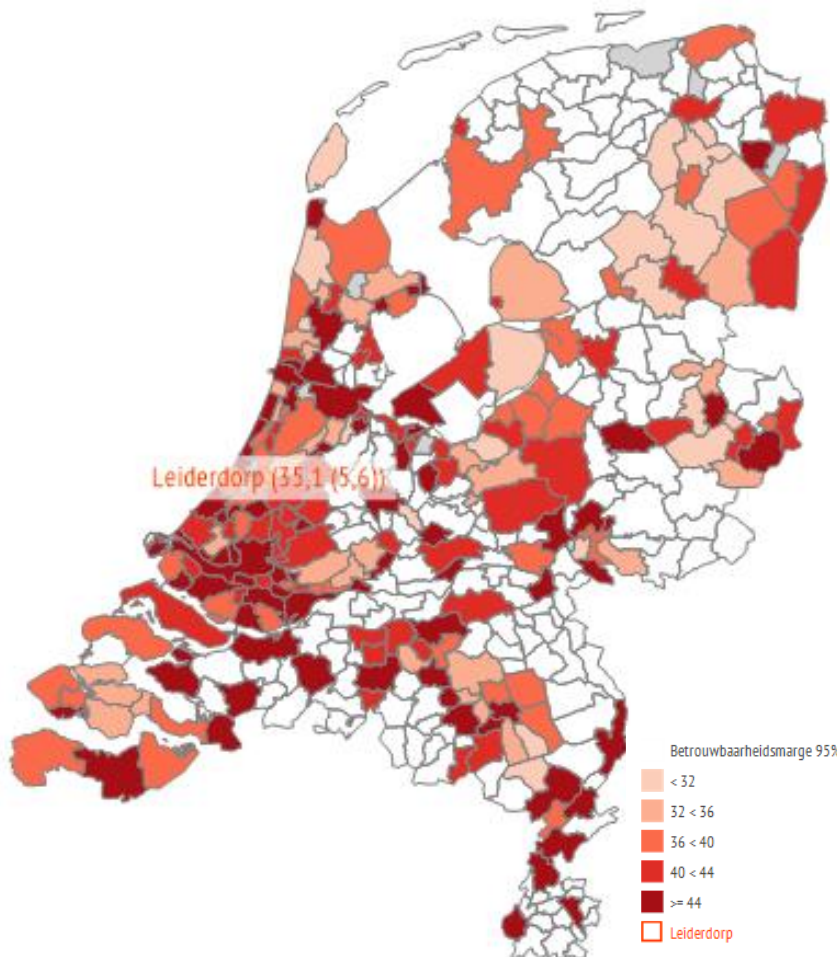


De dertien verschillende vormen van overlast zijn samengevoegd in drie subgroepen en in een categorie voor overlast in het totaal. Voor deze vier categorieën is een percentage berekend. Dit percentage staat voor de mensen die in de desbetreffende categorie op één of meer vormen van overlast aan hebben gegeven veel overlast te ervaren.

Overlast in buurt



Overlast in buurt

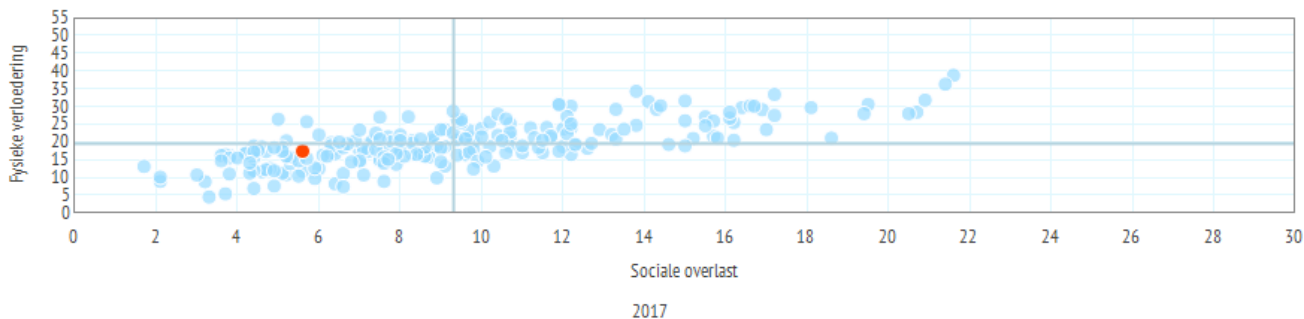
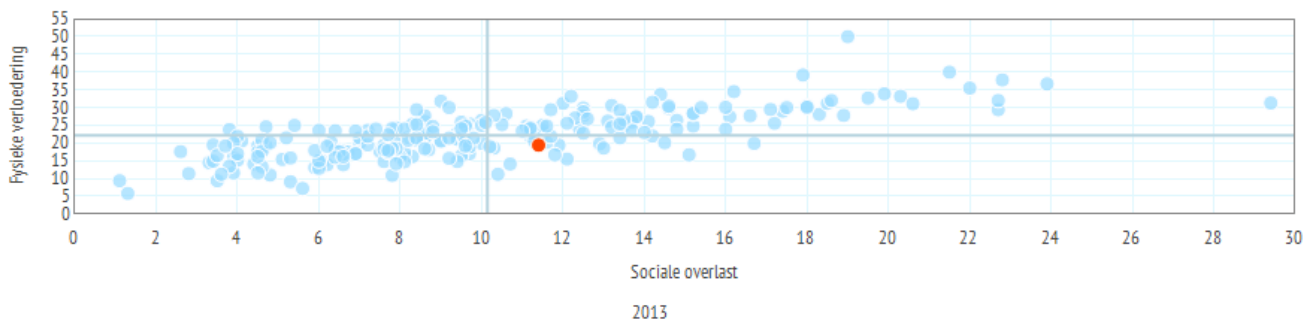


	2013	2017
Katwijk	48,1 (3,7)	44,1 (4,1)
Koggenland	35,6 (5,3)	32,0 (12,2)
Korendijk	49,9 (7,0)	39,7 (7,0)
Krimpen aan den IJssel	41,7 (4,3)	42,6 (4,2)
Krimpenerwaard	43,3 (2,5)	42,8 (6,1)
Laarbeek	28,4 (10,7)	37,3 (4,1)
Langedijk	44,1 (5,9)	35,1 (4,8)
Lansingerland	43,5 (4,2)	41,4 (4,7)
Laren	36,9 (5,3)	40,7 (6,1)
Leerdam	52,2 (5,7)	47,3 (6,6)
Leeuwarden	54,5 (6,0)	37,7 (5,2)
Leiden	49,0 (2,3)	46,2 (2,6)
Leiderdorp	38,7 (5,6)	35,1 (5,6)
Leidschendam-Voorburg	40,9 (2,7)	37,9 (3,5)
Lelystad	44,2 (6,2)	41,7 (6,4)
Leudal	35,2 (4,7)	48,1 (8,4)
Lisse	42,9 (6,2)	40,4 (5,9)
Loon op Zand	46,4 (4,8)	43,3 (12,2)
Losser	36,0 (10,8)	40,4 (12,0)
Maasgouw	40,6 (4,7)	36,6 (5,3)
Maassluis	45,1 (7,6)	50,9 (6,7)
Maastricht	58,5 (5,1)	51,4 (2,0)
Medemblik	43,9 (5,9)	32,4 (8,1)
Meerijstad	32,7 (6,0)	35,2 (5,7)
Meppel	46,1 (2,8)	39,5 (2,9)
Middelburg	41,6 (5,3)	38,9 (5,4)

Samenhang

Er bestaat een duidelijke samenhang tussen fysieke verloedering en sociale overlast. In gebieden waar men relatief veel overlast van fysieke verloedering in de buurt ervaart, heeft men ook meer sociale overlast, en omgekeerd.

Fysieke verloedering en sociale overlast in buurt



Betrouwbaarheidsmarge 95% — Gemiddelde ● Leiderdorp

	Sociale overlast		Fysieke verloedering	
	2013	2017	2013	2017
Katwijk	11,1 (2,4)	8,8 (2,4)	24,8 (3,2)	20,4 (3,3)
Koggenland	7,6 (3,1)	4,9 (4,9)	14,8 (3,8)	7,6 (5,8)
Korendijk	9,0 (3,9)	6,3 (3,8)	31,8 (6,4)	19,8 (5,6)
Krimpen aan den IJssel	9,4 (2,4)	9,4 (2,6)	21,1 (3,5)	20,8 (3,4)
Krimpenerwaard	9,6 (1,5)	8,9 (3,6)	20,6 (2,0)	19,1 (4,8)
Laarbeek	4,8 (4,8)	6,3 (2,0)	11,0 (7,1)	19,0 (3,2)
Langedijk	8,2 (3,3)	5,9 (2,5)	20,8 (5,0)	12,7 (3,3)
Lansingerland	7,2 (2,3)	9,7 (2,8)	23,6 (3,7)	21,2 (3,9)
Laren	4,7 (2,6)	4,6 (2,7)	19,2 (4,4)	18,6 (4,9)
Leerdam	16,1 (4,5)	10,7 (4,1)	27,4 (5,1)	25,2 (6,0)
Leeuwarden	12,2 (4,0)	9,4 (3,1)	33,2 (5,7)	20,6 (4,3)
Leiden	15,2 (1,7)	13,5 (1,8)	28,2 (2,1)	23,6 (2,3)
Leiderdorp	11,4 (3,8)	5,6 (3,0)	19,4 (4,6)	17,4 (4,5)
Leidschendam-Voorburg	8,4 (1,5)	8,6 (2,1)	21,4 (2,2)	16,0 (2,4)
Lelystad	14,8 (4,7)	12,7 (4,3)	23,9 (5,3)	19,6 (5,3)
Leudal	5,3 (2,2)	5,7 (3,7)	15,8 (3,5)	25,7 (7,3)
Lisse	13,0 (4,5)	8,6 (3,4)	18,6 (4,8)	18,5 (4,7)
Loon op Zand	10,0 (2,9)	12,3 (8,7)	25,0 (4,1)	19,3 (9,3)
Losser	2,6 (3,6)	5,0 (5,8)	17,6 (8,3)	26,4 (10,9)
Maasgouw	7,2 (2,6)	5,1 (2,3)	19,5 (3,7)	18,5 (4,3)
Maassluis	11,5 (4,6)	15,7 (5,2)	25,0 (6,5)	25,9 (6,0)
Maastricht	29,4 (4,7)	20,5 (1,6)	31,3 (4,7)	28,0 (1,7)
Medemblik	10,0 (3,6)	8,0 (4,8)	19,9 (4,7)	17,5 (6,5)
Meerijstad	8,1 (3,6)	7,1 (3,0)	14,7 (4,3)	18,0 (4,6)
Meppel	9,6 (1,7)	6,9 (1,5)	25,2 (2,4)	20,4 (2,3)
Middelburg	7,2 (3,0)	9,7 (3,7)	21,9 (4,5)	17,1 (4,4)

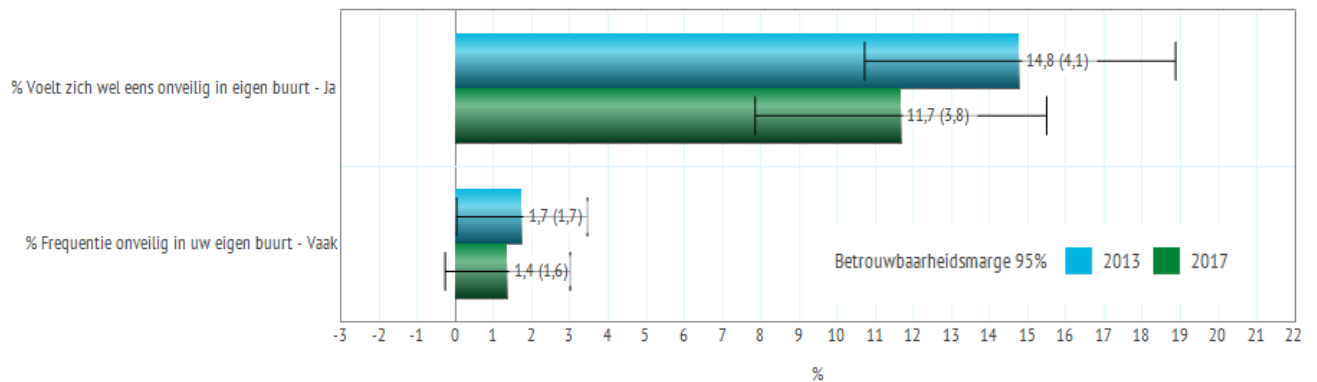
Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk staat centraal hoe de Leiderdorper de veiligheid beleeft. Eerst komt aan de orde hoe de veiligheid in de eigen woonbuurt wordt ervaren. Hoe staat het met de onveiligheidsgevoelens in de directe woonomgeving en hoe beoordeelt men de veiligheid en criminaliteit in de buurt? Daarna wordt ingegaan op de onveiligheidsgevoelens op een aantal specifieke plekken in de eigen woonplaats. Vervolgens staan de algemene onveiligheidsgevoelens centraal. Verder komen aan de orde hoe de Leiderdorper de kans inschat om slachtoffer te worden van criminaliteit en de mate waarin hij respectloos gedrag ervaart. Afgesloten wordt met een aantal trends en samenhangen op het gebied van veiligheidsbeleving.

Veiligheidsbeleving in buurt

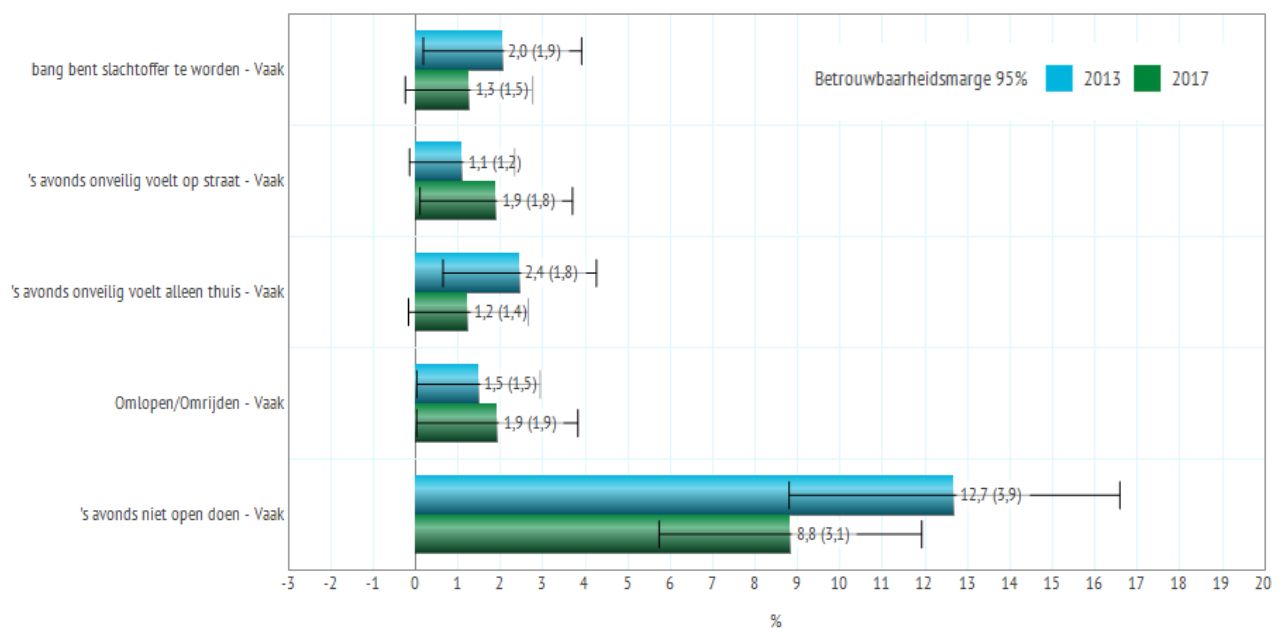
Aan de hand van verscheidene vragen is de veiligheidsbeleving in kaart gebracht.

Onveiligheidsgevoelens in buurt



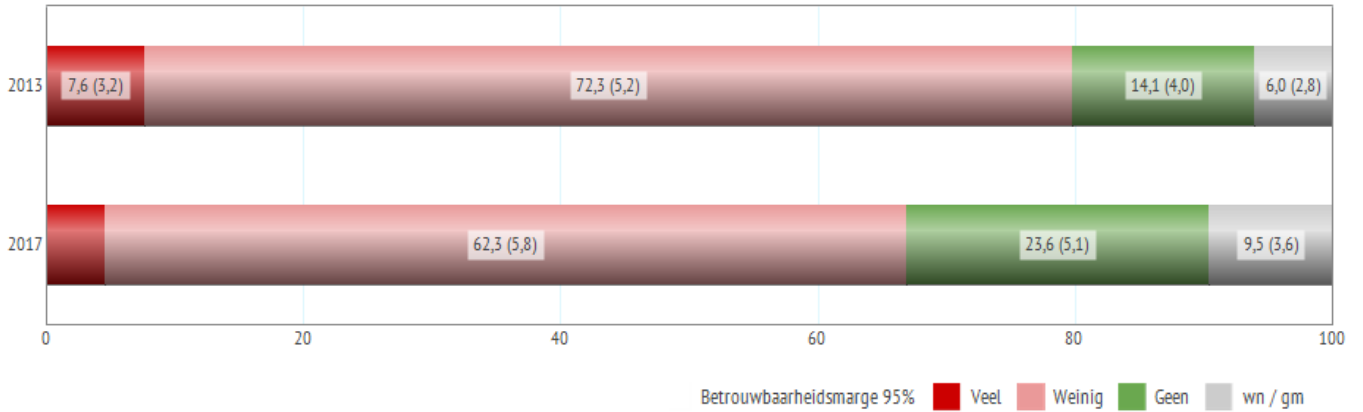
Ook het vermijdingsgedrag in de buurt en de onveiligheidsgevoelens 's avonds zijn in de Veiligheidsmonitor onderzocht:

Onveiligheidsgevoelens 's avonds en vermijdingsgedrag in buurt

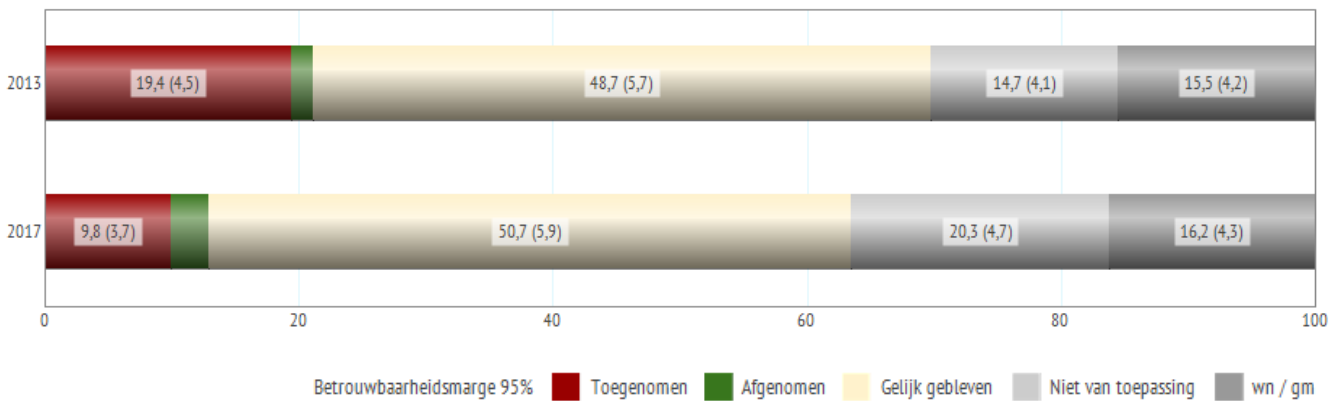


Om een beeld te krijgen van hoe vaak criminaliteit in de buurt voorkomt en om inzicht te krijgen in de ontwikkeling van criminaliteit in het afgelopen jaar zijn de volgende twee aspecten gemeten:

Vóórkomen criminaliteit in buurt (%)

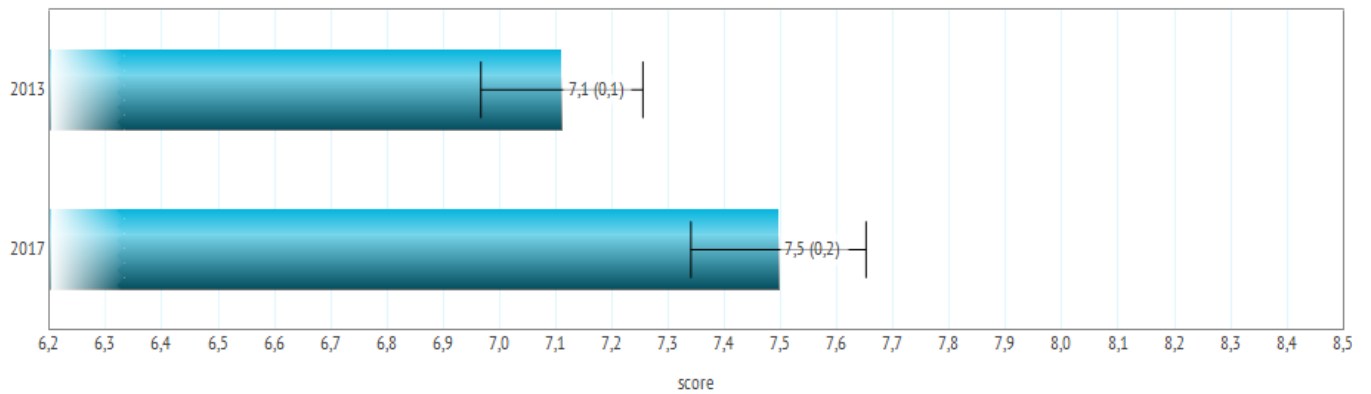


Ontwikkeling criminaliteit in buurt afgelopen jaar

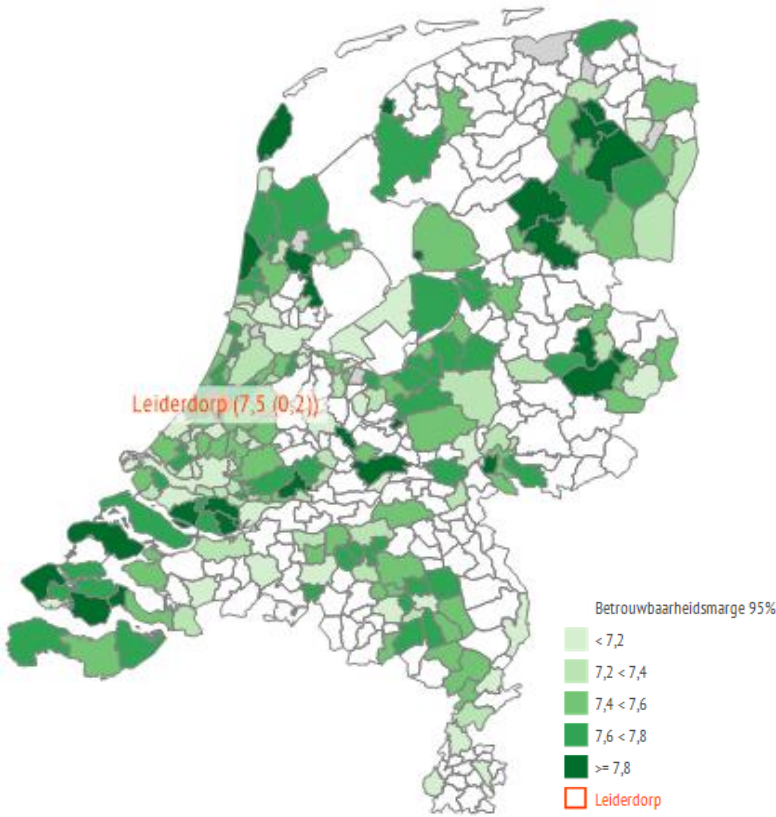


Daarnaast is er onderzocht welk rapportcijfer de burger geeft voor de veiligheid in de eigen buurt.

Rapportcijfer veiligheid in buurt



Rapportcijfer veiligheid in buurt

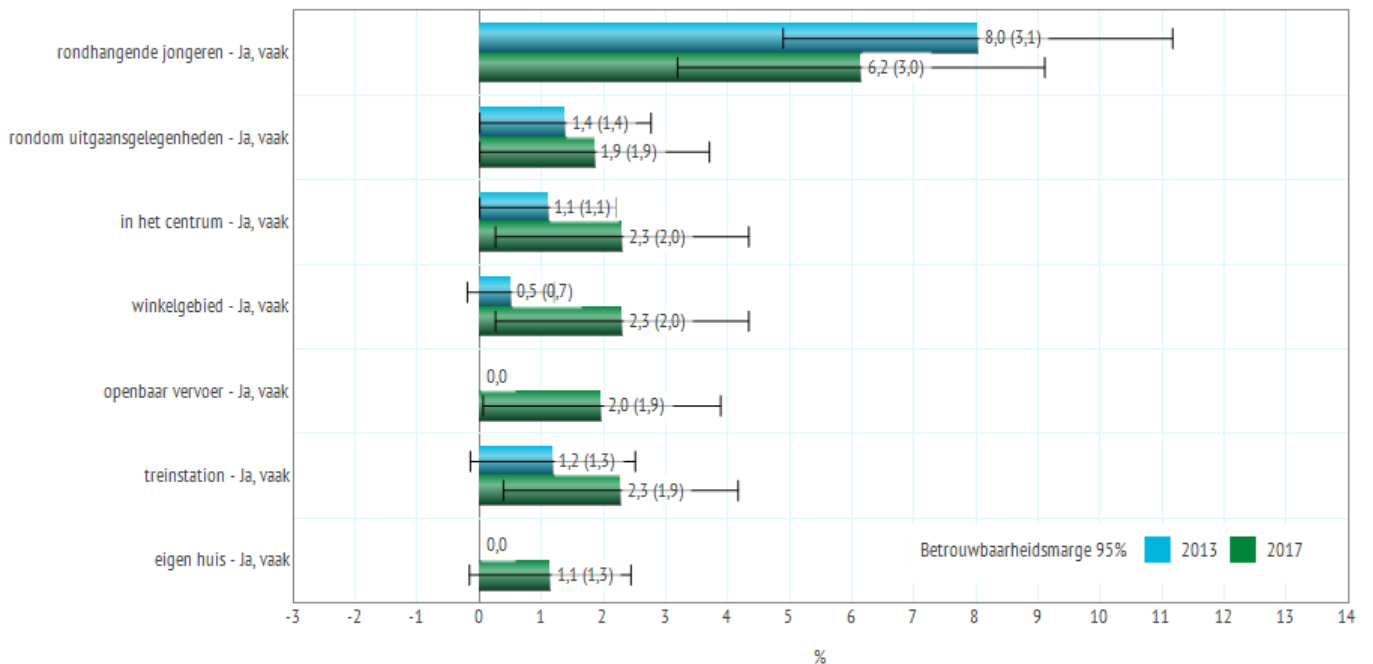


	2013	2017
Katwijk	7,5 (0,1)	7,6 (0,1)
Koggenland	7,5 (0,1)	8,0 (0,3)
Korendijk	7,5 (0,1)	8,1 (0,1)
Krimpen aan den IJssel	7,4 (0,1)	7,5 (0,1)
Krimpenerwaard	7,4 (0,1)	7,4 (0,1)
Laarbeek	7,7 (0,3)	7,7 (0,1)
Langedijk	7,3 (0,1)	7,6 (0,1)
Lansingerland	7,3 (0,1)	7,4 (0,1)
Laren	7,3 (0,1)	7,5 (0,1)
Leerdam	6,9 (0,1)	7,3 (0,1)
Leeuwarden	6,9 (0,2)	7,4 (0,1)
Leiden	7,0 (0,1)	7,4 (0,1)
Leiderdorp	7,1 (0,1)	7,5 (0,2)
Leidschendam-Voorburg	7,0 (0,1)	7,4 (0,1)
Lelystad	7,0 (0,2)	7,1 (0,2)
Leudal	7,6 (0,1)	7,4 (0,2)
Lisse	7,4 (0,1)	7,4 (0,1)
Loon op Zand	7,2 (0,1)	7,4 (0,3)
Losser	7,4 (0,3)	7,5 (0,3)
Maasgouw	7,3 (0,1)	7,5 (0,1)
Maassluis	7,0 (0,2)	6,9 (0,2)
Maastricht	6,6 (0,2)	6,9 (0,1)
Medemblik	7,4 (0,1)	7,7 (0,2)
Meierijstad	7,3 (0,1)	7,5 (0,1)
Meppel	7,3 (0,1)	7,5 (0,1)
Middelburg	7,3 (0,1)	7,6 (0,1)

Veiligheidsbeleving in woonplaats

In de Veiligheidsmonitor is de Leiderdorpers een aantal plekken in de eigen woonplaats voorgelegd met de vraag om aan te geven of en hoe vaak men zich hier onveilig voelt. Indien een bepaalde plek niet in de eigen woonplaats voorkomt of indien de respondent nooit op de betreffende plek komt, kon men 'niet van toepassing' antwoorden.

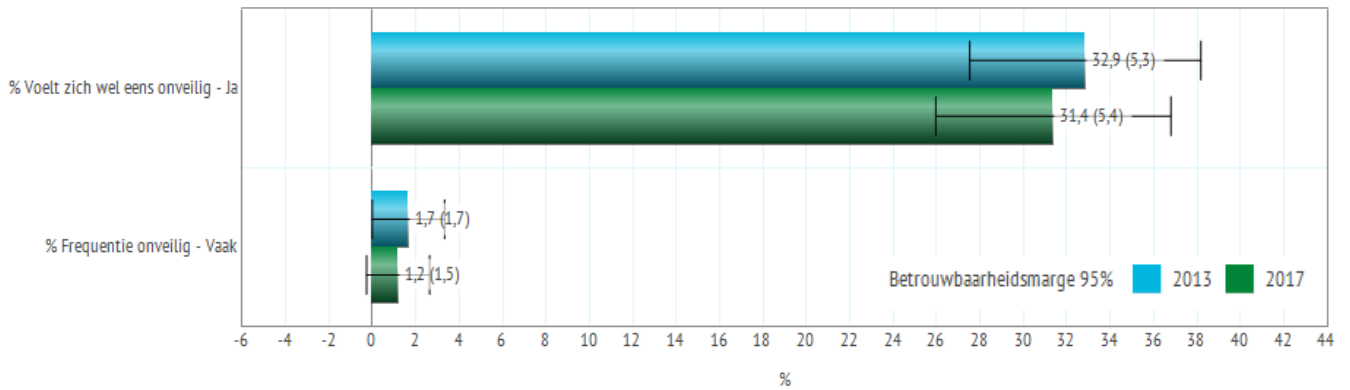
Onveiligheidsgevoelens op plekken in eigen woonplaats (%)



Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de buurt en de veiligheidsbeleving is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd.

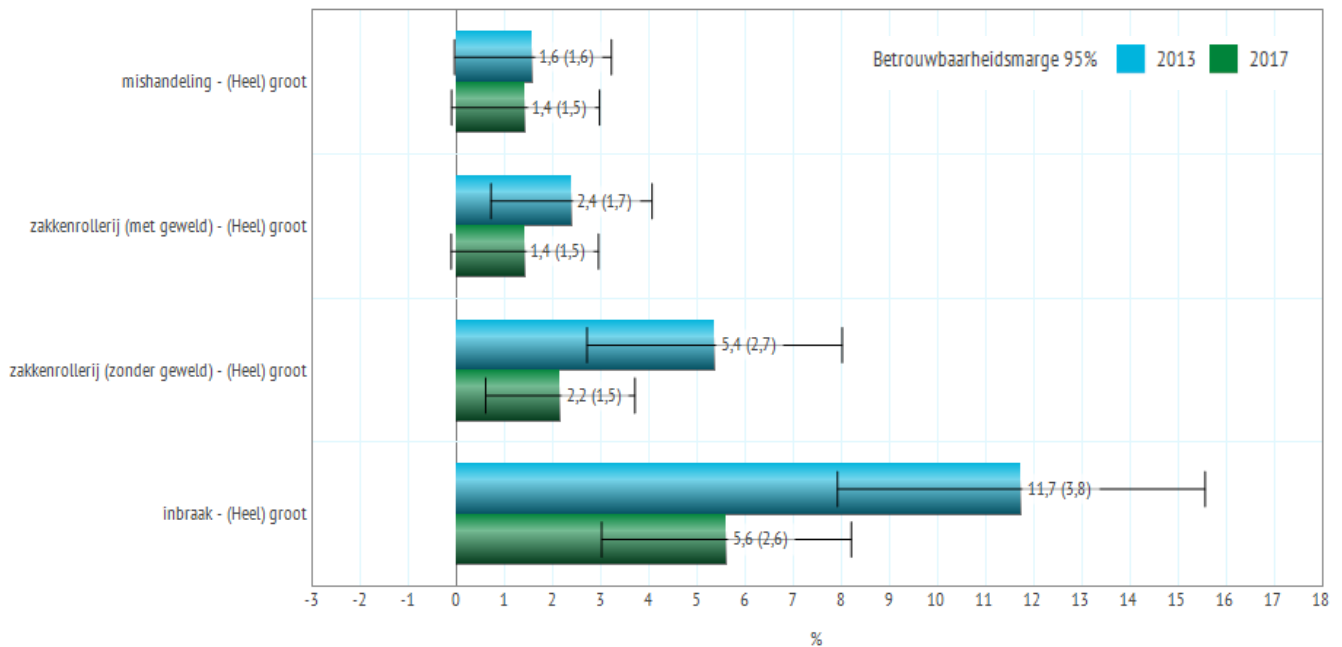
Onveiligheidsgevoelens in algemeen



Inschatting kans op slachtofferschap

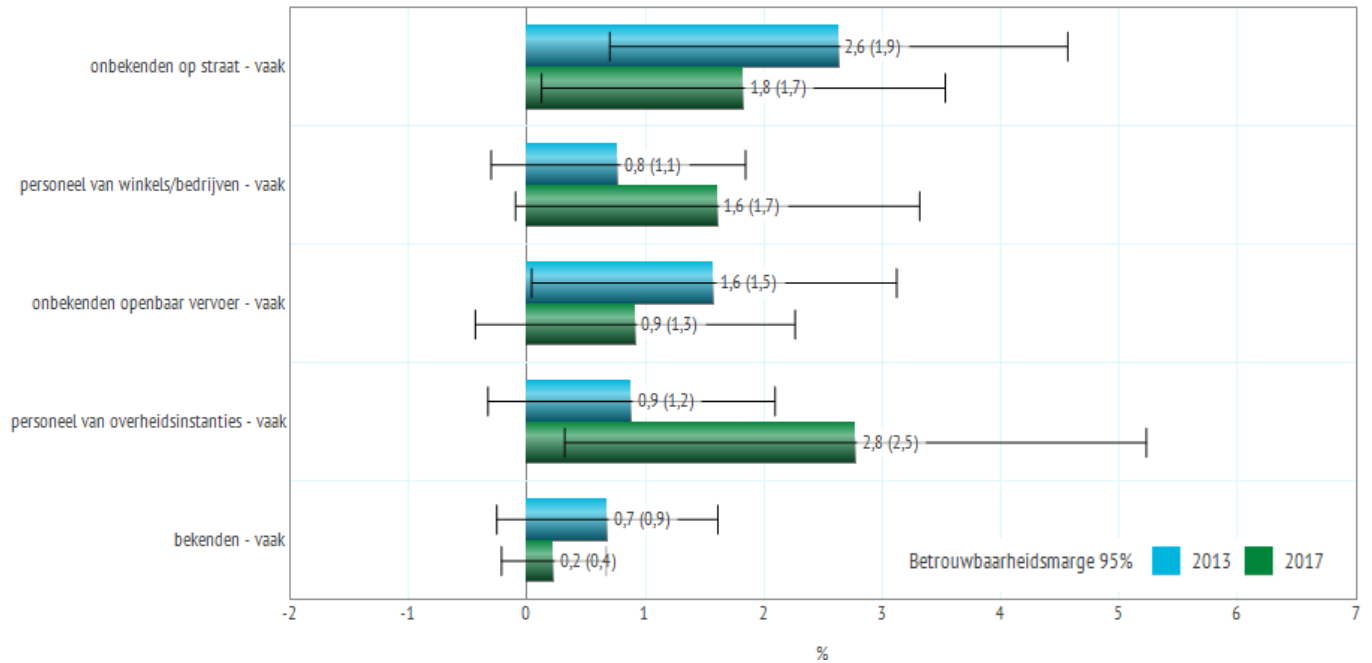
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd hoe groot men de kans acht om in de komende 12 maanden slachtoffer te worden van bepaalde delicten, te weten: zakkenrollerij (zonder geweld), beroving op straat (met geweld), woninginbraak, en mishandeling.

Inschatting kans op slachtofferschap (% heel groot)



Respectloos gedrag

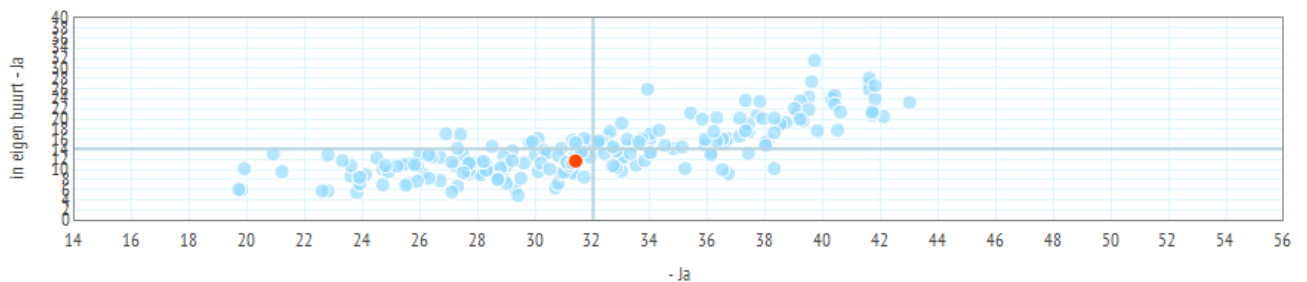
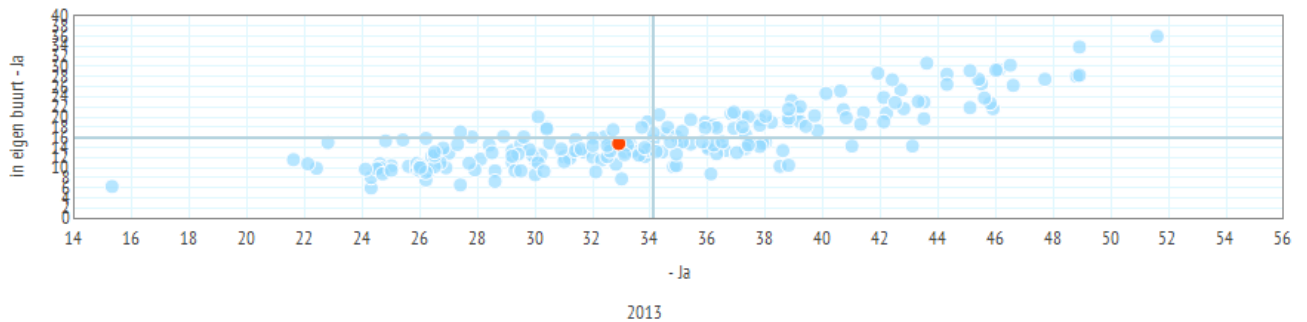
Ook het thema ‘respectloos gedrag’ is in de Veiligheidsmonitor onderzocht. Daarmee wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van goed fatsoen worden overschreden. Aan de respondenten is gevraagd hoe vaak men persoonlijk in een aantal specifieke situaties respectloos behandeld is.



Samenhang

Er bestaat een duidelijke samenhang tussen onveiligheidsgevoelens in de buurt en algemene onveiligheidsgevoelens. In gebieden waar veel mensen zich onveilig voelen in de eigen buurt voelt men zich ook onveilig in het algemeen, en vice versa.

Onveiligheidsgevoelens in buurt en onveiligheidsgevoelens in algemeen (%)



	- Ja				in eigen buurt - Ja			
	2013		2017		2013		2017	
Katwijk	31,0	(3,5)	28,1	(3,8)	12,2	(2,5)	9,6	(2,5)
Koggenland	29,5	(5,0)	.	.	9,4	(3,2)	.	.
Korendijk	33,0	(6,7)	19,7	(5,8)	7,8	(3,5)	6,1	(3,4)
Krimpen aan den IJssel	33,9	(4,1)	33,0	(4,0)	13,5	(3,0)	12,3	(2,9)
Krimpenewaard	31,2	(2,4)	28,9	(5,6)	11,9	(1,6)	12,6	(4,1)
Laarbeek	.	.	29,0	(3,9)	.	.	10,8	(2,9)
Langedijk	31,4	(5,6)	26,4	(4,4)	13,4	(4,2)	12,5	(3,4)
Lansingerland	35,1	(4,1)	34,0	(4,5)	15,1	(3,0)	13,3	(3,1)
Laren	32,6	(5,1)	31,9	(5,7)	14,0	(3,7)	15,7	(4,5)
Leerdam	30,4	(5,3)	27,5	(5,9)	17,7	(4,6)	12,8	(4,3)
Leeuwarden	39,2	(5,9)	29,8	(4,9)	19,1	(4,8)	15,3	(3,9)
Leiden	43,5	(2,3)	38,0	(2,6)	23,0	(2,0)	14,8	(1,9)
Leiderdorp	32,9	(5,3)	31,4	(5,4)	14,8	(4,1)	11,7	(3,8)
Leidschendam-Voorburg	38,8	(2,7)	34,5	(3,4)	19,8	(2,1)	14,8	(2,5)
Lelystad	41,4	(6,1)	41,7	(6,4)	20,9	(5,3)	20,8	(5,3)
Leudal	36,1	(4,8)	33,0	(7,9)	8,8	(2,7)	9,7	(4,8)
Lisse	25,4	(5,6)	30,9	(5,5)	15,5	(4,6)	14,2	(4,3)
Loon op Zand	29,9	(4,4)	.	.	12,5	(3,1)	.	.
Maasgouw	36,6	(4,7)	33,5	(5,3)	13,4	(3,4)	10,9	(3,3)
Maassluis	41,3	(7,6)	38,7	(6,5)	18,6	(5,8)	19,3	(5,2)
Maastricht	45,4	(5,2)	41,6	(1,9)	27,5	(4,6)	25,9	(1,7)
Medemblik	29,5	(5,2)	23,8	(7,5)	14,7	(4,3)	5,5	(4,1)
Meerijstad	28,9	(5,7)	28,8	(5,5)	16,2	(4,7)	10,4	(3,8)
Meppel	31,6	(2,7)	31,5	(2,8)	13,7	(2,0)	14,2	(2,1)
Middelburg	37,0	(5,2)	31,9	(5,3)	13,0	(3,7)	12,5	(3,8)

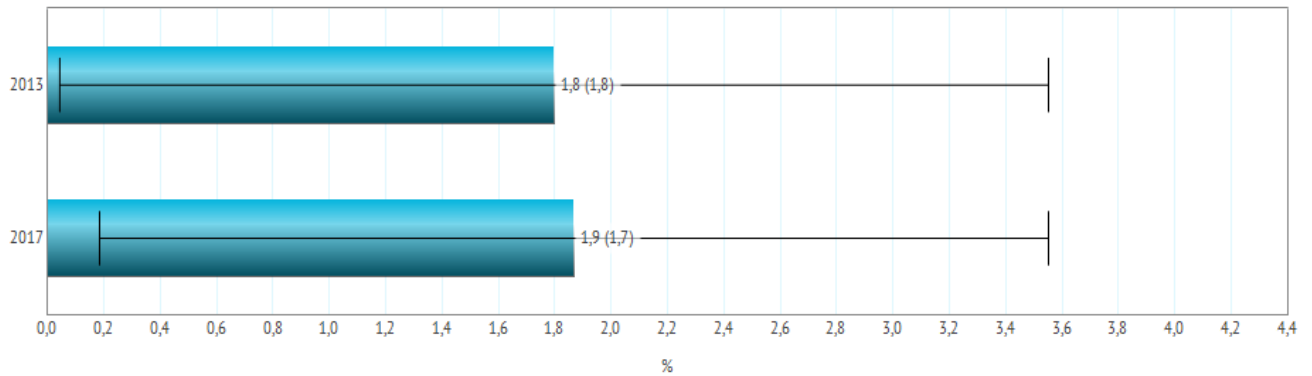
Slachtofferschap criminaliteit

In dit hoofdstuk staat de mate waarin de inwoners van Nederland persoonlijk als burger zijn geconfronteerd met diverse vormen van veel voorkomende criminaliteit centraal. Het gaat hierbij om slachtofferschap van delicten, uitgedrukt als het percentage van de bevolking (van 15 jaar en ouder) dat in een periode van 12 maanden één maal of vaker is geconfronteerd met een of meer delicten, ongeacht de plaats waar en het aantal malen dat dit is gebeurd. Dit betreft allereerst de traditionele 'offline' criminaliteit, die al jaren in kaart wordt gebracht. Daarnaast wordt vanaf 2012 voor het eerst aandacht besteed aan 'cybercrime', d.w.z. vormen van criminaliteit waarvan personen via internet of via andere digitale media slachtoffer kunnen worden.

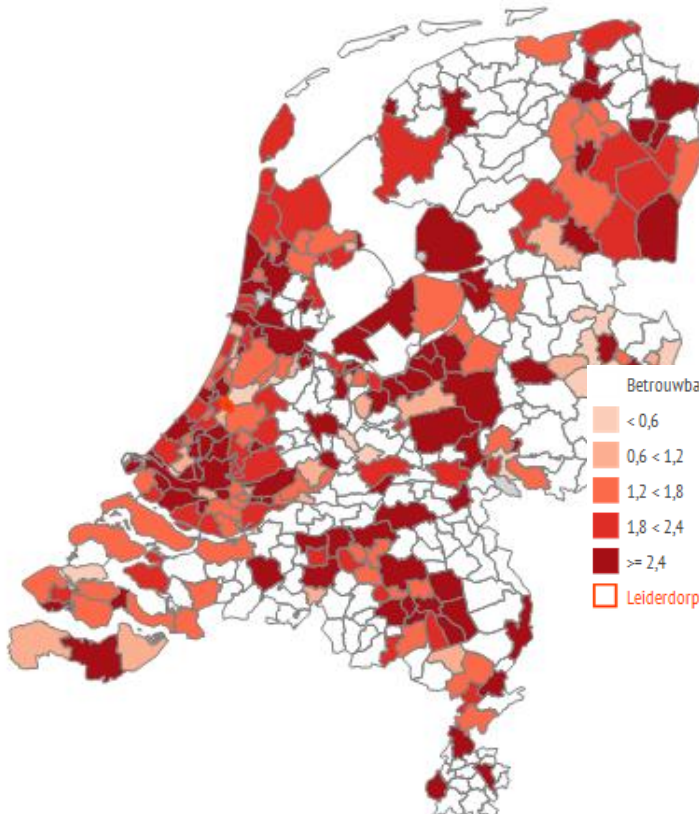
Geweldsdelicten

In dit hoofdstuk blijft slachtofferschap van veel voorkomende criminaliteit beperkt tot gebeurtenissen die burgers zelf en als privépersoon hebben meegemaakt. In de volgende paragrafen komt eerst slachtofferschap van offline criminaliteit aan de orde. Daarbij wordt de vermelde indeling in gewelds-, vermogens- en vandalismedelicten aangehouden. Deze indeling sluit zoveel mogelijk aan op de (hoofd)groepenindeling in de Politiestatistiek op basis van de Standaardclassificatie Misdrijven 2010.

Slachtofferschap geweldsdelicten totaal



Slachtofferschap geweldsdelicten totaal

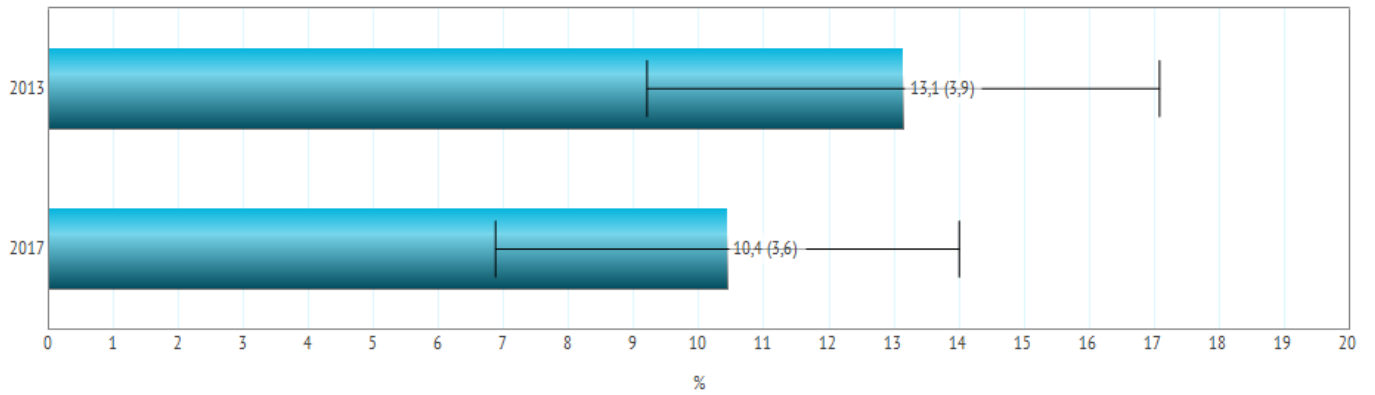


	2013	2017
Katwijk	2,4 (1,2)	1,5 (1,1)
Koggenland	1,2 (1,2)	3,5 (5,3)
Korendijk	1,9 (1,8)	0,8 (1,1)
Krimpen aan den IJssel	2,1 (1,5)	1,7 (1,2)
Krimpenerwaard	2,2 (0,8)	1,4 (1,4)
Laarbeek	1,3 (2,5)	1,5 (1,3)
Langedijk	1,4 (1,4)	1,7 (1,3)
Lansingerland	2,9 (1,6)	0,8 (0,8)
Laren	0,6 (0,8)	0,2 (0,4)
Leerdam	1,4 (1,2)	1,7 (1,5)
Leeuwarden	4,6 (2,9)	3,1 (1,9)
Leiden	2,2 (0,7)	2,2 (0,8)
Leiderdorp	1,8 (1,8)	1,9 (1,7)
Leidschendam-Voorburg	1,8 (0,8)	1,9 (1,2)
Lelystad	4,7 (3,0)	3,3 (2,3)
Leudal	1,3 (1,1)	1,1 (1,5)
Lisse	1,6 (1,8)	2,5 (1,8)
Loon op Zand	2,0 (1,4)	4,3 (6,4)
Losser	0,0	0,0
Maasgouw	2,2 (1,3)	2,1 (1,7)
Maassluis	0,5 (1,0)	2,8 (2,3)
Maastricht	3,0 (1,9)	3,1 (0,8)
Medemblik	1,7 (1,7)	2,1 (2,9)
Meierijstad	2,6 (2,4)	2,2 (1,9)
Meppel	2,0 (0,8)	1,9 (0,9)
Middelburg	2,3 (1,9)	1,6 (1,4)

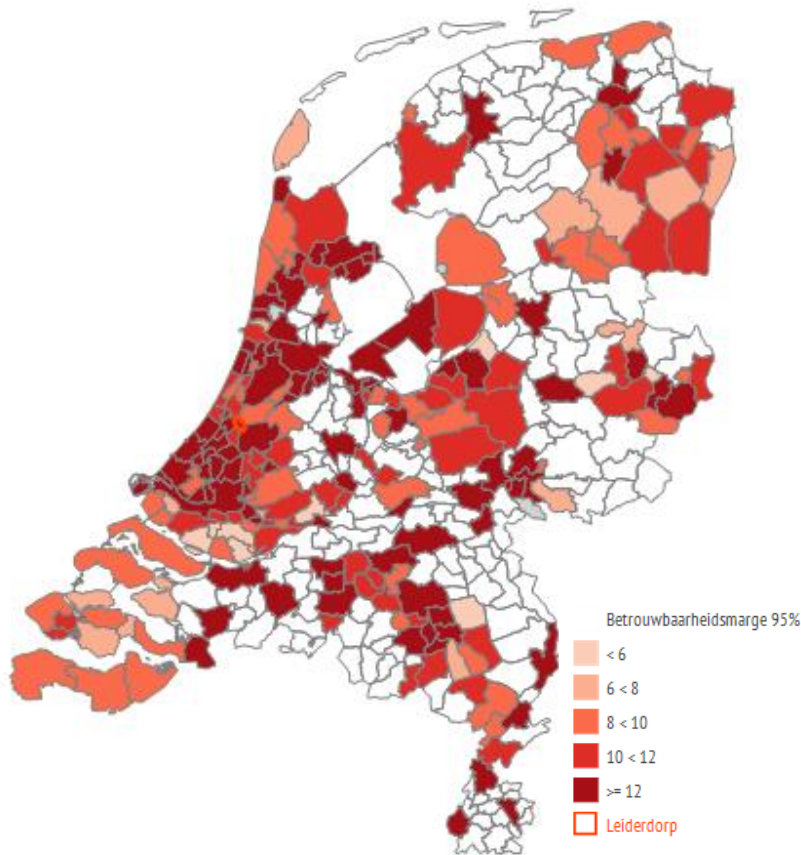
Slachtofferschap vermogensdelicten

Ook is gevraagd naar het slachtofferschap van vermogensdelicten.

Slachtofferschap vermogensdelicten totaal



Slachtofferschap vermogensdelicten totaal

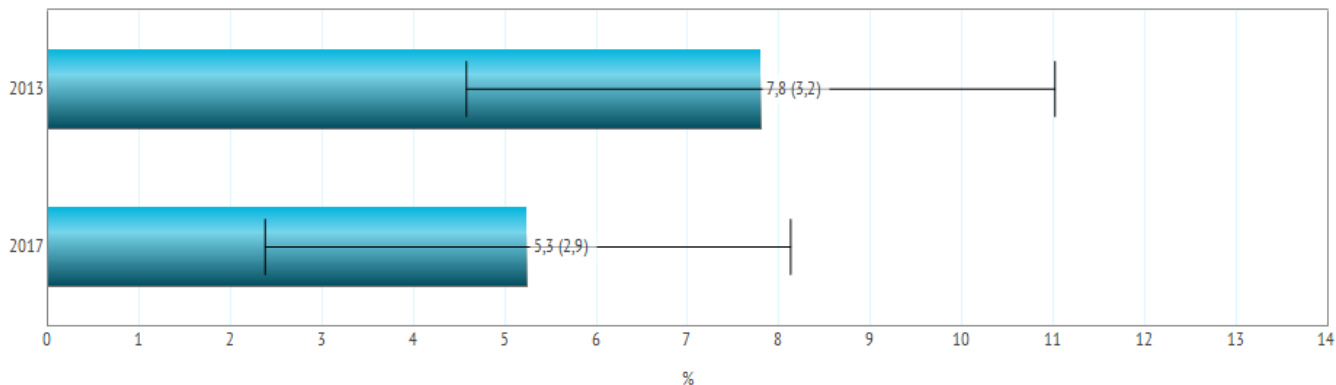


	2013	2017
Katwijk	11,5 (2,5)	6,4 (2,2)
Koggenland	11,8 (3,6)	4,7 (5,4)
Korendijk	5,4 (3,3)	3,2 (2,4)
Krimpen aan den IJssel	8,7 (2,6)	7,2 (2,4)
Krimpenerwaard	8,5 (1,4)	8,5 (3,4)
Laarbeek	12,0 (8,8)	5,6 (2,1)
Langedijk	9,3 (3,5)	8,4 (2,8)
Lansingerland	13,9 (3,0)	9,3 (2,8)
Laren	10,0 (3,3)	11,3 (3,8)
Leerdam	10,4 (3,6)	4,9 (2,8)
Leeuwarden	20,4 (5,2)	9,9 (3,2)
Leiden	17,2 (1,8)	14,0 (1,9)
Leiderdorp	13,1 (3,9)	10,4 (3,6)
Leidschendam-Voorburg	13,0 (1,9)	10,6 (2,3)
Lelystad	14,4 (4,8)	9,5 (3,9)
Leudal	8,8 (2,8)	9,2 (5,0)
Lisse	9,0 (3,7)	7,2 (3,1)
Loon op Zand	15,0 (3,4)	7,8 (7,4)
Losser	10,4 (6,9)	6,0 (5,8)
Maasgouw	8,8 (2,8)	6,6 (2,9)
Maassluis	12,4 (5,4)	9,9 (4,2)
Maastricht	17,1 (3,9)	14,0 (1,5)
Medemblik	12,1 (4,0)	4,0 (3,5)
Meerijstad	16,1 (4,8)	10,0 (3,6)
Meppel	10,9 (1,8)	7,7 (1,7)
Middelburg	11,5 (3,7)	9,8 (3,5)

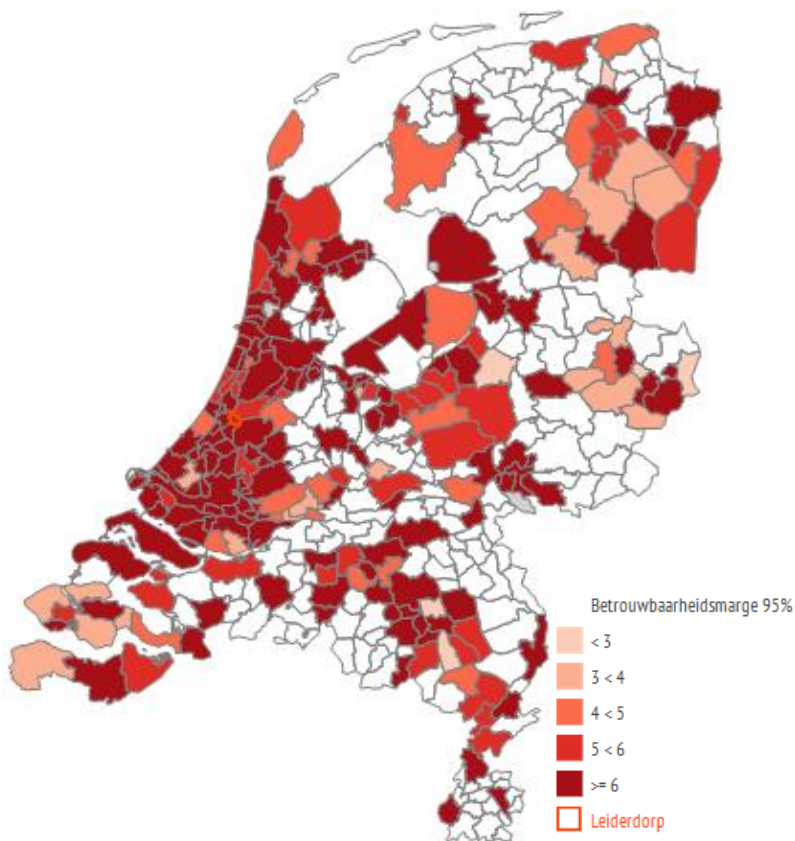
Vandalismedelicten

Ook is gevraagd naar het slachtofferschap van vandalismedelicten.

Slachtofferschap vandalismedelicten totaal



Slachtofferschap vandalismedelicten totaal

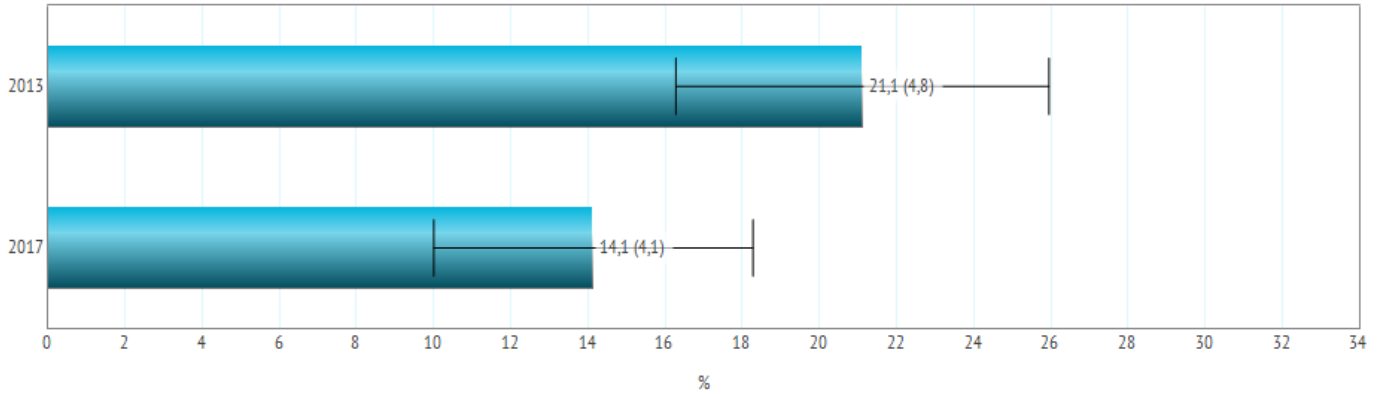


	2013	2017
Katwijk	8,1 (2,0)	3,6 (1,5)
Koggenland	6,6 (2,8)	0,0
Korendijk	8,2 (4,1)	3,7 (2,8)
Krimpen aan den IJssel	6,1 (1,9)	5,0 (1,8)
Krimpenerwaard	6,2 (1,3)	5,6 (3,1)
Laarbeek	2,7 (3,7)	2,4 (1,2)
Langedijk	9,4 (3,7)	4,4 (2,2)
Lansingerland	7,2 (2,3)	5,2 (2,1)
Laren	3,7 (1,8)	4,8 (2,5)
Leerdam	10,4 (5,9)	4,7 (2,6)
Leeuwarden	9,5 (3,5)	3,9 (2,0)
Leiden	8,5 (1,3)	6,8 (1,3)
Leiderdorp	7,8 (3,2)	5,3 (2,9)
Leidschendam-Voorburg	7,2 (1,4)	5,6 (1,6)
Lelystad	6,5 (3,0)	5,0 (2,8)
Leudal	5,7 (2,5)	6,9 (4,5)
Lisse	5,5 (2,9)	6,1 (2,8)
Loon op Zand	5,1 (2,2)	2,8 (3,2)
Losser	2,3 (3,2)	4,7 (5,3)
Maasgouw	5,8 (2,3)	3,0 (1,9)
Maassluis	8,0 (4,4)	4,9 (2,6)
Maastricht	7,0 (2,7)	7,1 (1,1)
Medemblik	7,5 (3,0)	3,5 (2,9)
Meierijstad	6,7 (3,5)	5,2 (2,7)
Meppel	6,4 (1,4)	4,4 (1,3)
Middelburg	5,8 (2,6)	3,2 (1,7)

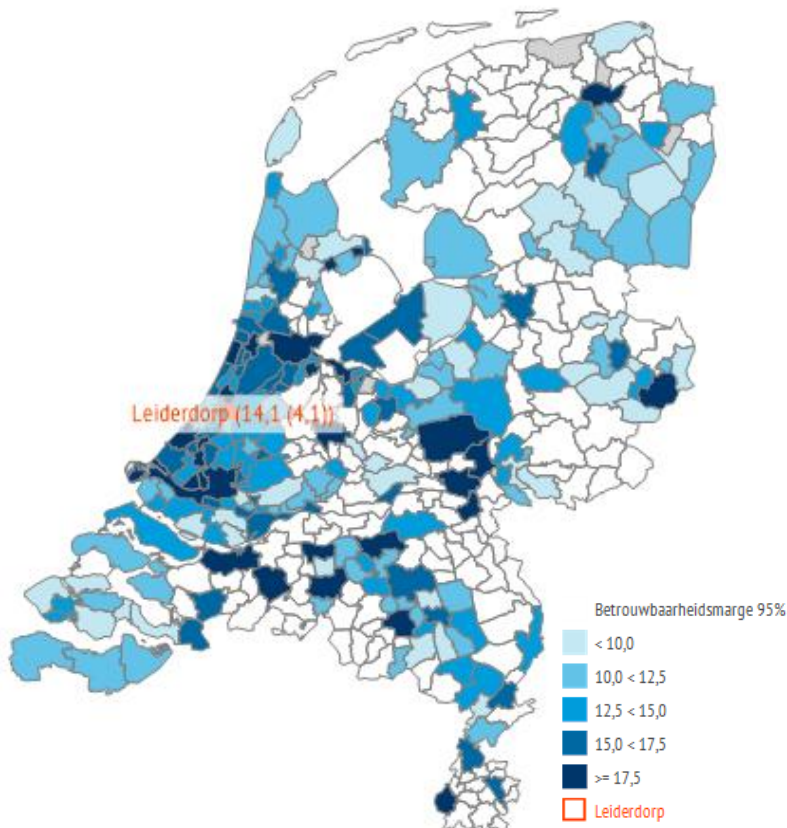
Slachtofferschap totaal

Deze paragraaf geeft een overzicht over het totale slachtofferschap.

Slachtofferschap totaal



Slachtofferschap totaal

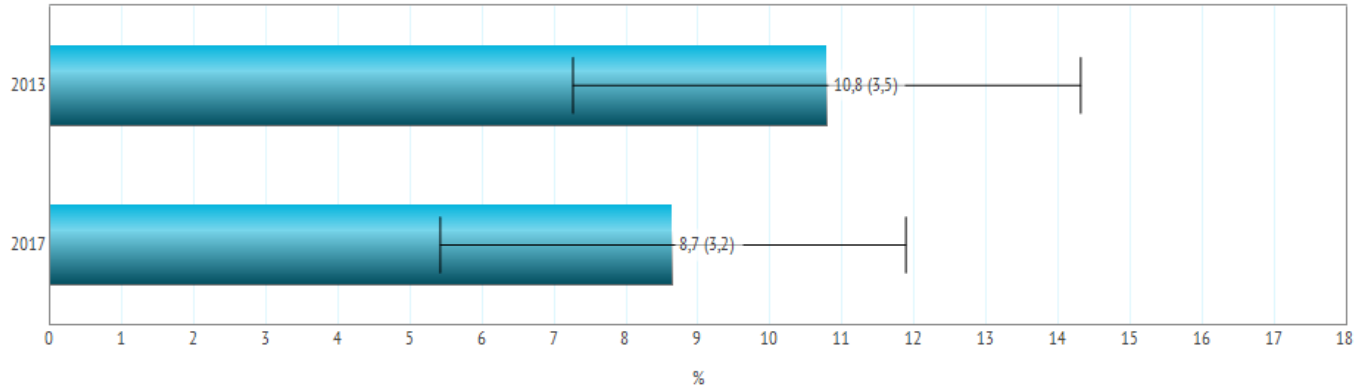


	2013	2017
Katwijk	19,2 (3,0)	10,3 (2,7)
Koggenland	16,3 (4,1)	8,2 (7,4)
Korendijk	12,7 (4,9)	6,5 (3,5)
Krimpen aan den IJssel	15,1 (3,2)	12,6 (2,9)
Krimpenerwaard	14,8 (1,9)	13,9 (4,4)
Laarbeek	16,1 (9,6)	8,1 (2,4)
Langedijk	17,7 (4,7)	13,0 (3,4)
Lansingerland	19,9 (3,5)	13,1 (3,2)
Laren	13,3 (3,7)	13,7 (4,1)
Leerdam	18,7 (4,7)	10,6 (3,9)
Leeuwarden	27,4 (5,6)	13,5 (3,6)
Leiden	23,3 (2,0)	20,3 (2,2)
Leiderdorp	21,1 (4,8)	14,1 (4,1)
Leidschendam-Voorburg	19,1 (2,2)	15,5 (2,7)
Lelystad	20,9 (5,3)	16,0 (4,8)
Leudal	13,7 (3,6)	14,7 (6,2)
Lisse	14,4 (4,5)	14,3 (4,2)
Loon op Zand	19,9 (3,8)	9,4 (7,7)
Losser	12,7 (7,5)	9,6 (7,4)
Maasgouw	14,4 (3,4)	9,9 (3,5)
Maassluis	16,1 (5,8)	14,1 (4,7)
Maastricht	24,2 (4,5)	20,3 (1,7)
Medemblik	18,3 (4,7)	8,7 (5,0)
Meerijstad	21,5 (5,5)	15,5 (4,4)
Meppel	17,1 (2,2)	12,1 (2,1)
Middelburg	17,3 (4,3)	12,5 (3,8)

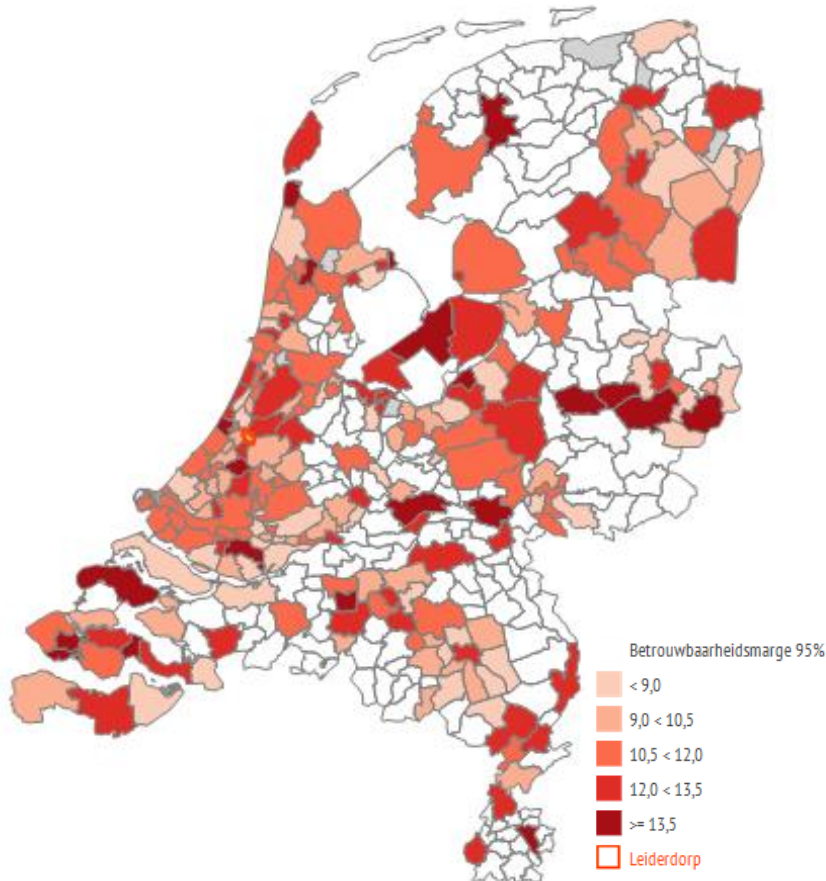
Cybercrime

Vanaf 2012 wordt in de herziene Veiligheidsmonitor aandacht besteed aan slachtofferschap van criminaliteit die te maken heeft met internet of andere digitale informatiedragers.

Slachtofferschap cybercrime totaal



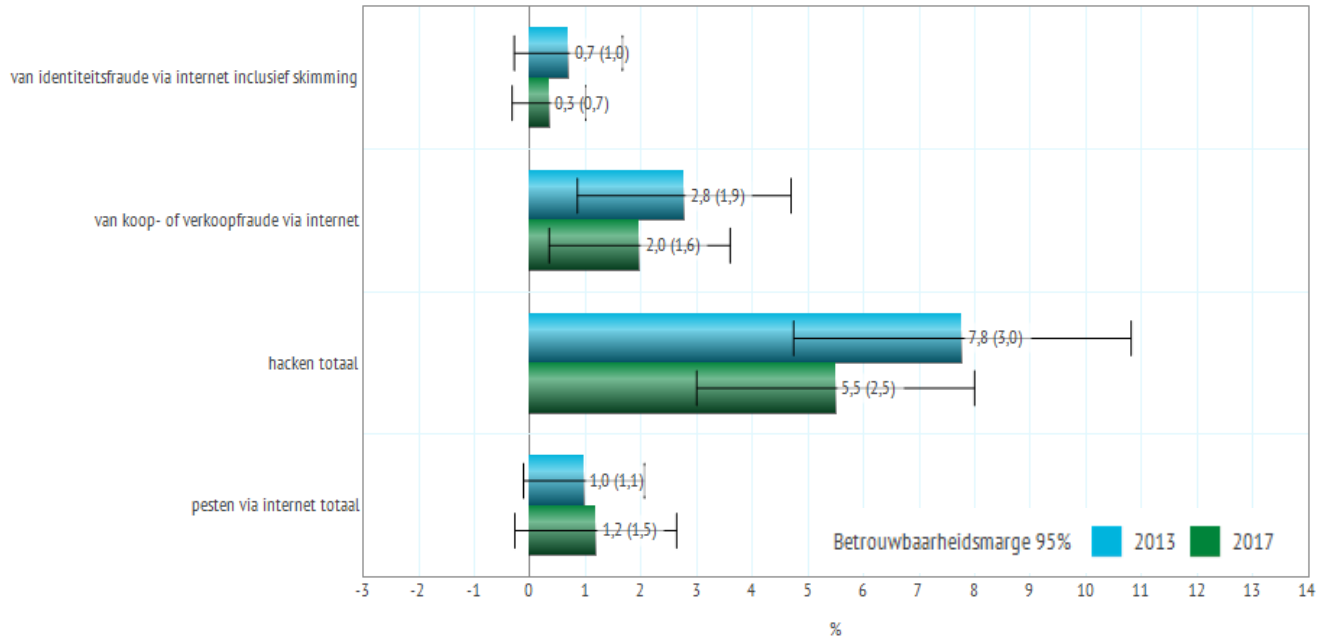
Slachtofferschap cybercrime totaal



	2013	2017
Katwijk	13,1 (2,5)	13,5 (3,0)
Koggenland	13,6 (3,9)	10,9 (9,0)
Korendijk	15,5 (5,3)	5,4 (3,1)
Krimpen aan den IJssel	11,0 (2,7)	8,9 (2,6)
Krimpenwaard	11,9 (1,7)	10,5 (3,9)
Laarbeek	11,9 (8,4)	8,4 (2,4)
Langedijk	12,5 (4,1)	11,9 (3,3)
Lansingerland	13,4 (3,0)	12,7 (3,2)
Laren	10,7 (3,5)	12,3 (4,2)
Leerdam	17,2 (4,6)	7,3 (3,4)
Leeuwarden	14,6 (4,5)	14,7 (4,0)
Leiden	13,3 (1,6)	9,6 (1,5)
Leiderdorp	10,8 (3,5)	8,7 (3,3)
Leidschendam-Voorburg	10,9 (1,7)	10,3 (2,2)
Lelystad	12,2 (4,4)	16,9 (5,4)
Leudal	10,5 (3,3)	12,1 (5,5)
Lisse	10,3 (3,8)	10,0 (3,5)
Loon op Zand	11,2 (3,1)	16,3 (9,5)
Losser	12,2 (7,6)	5,6 (5,4)
Maasgouw	9,9 (2,9)	11,1 (3,5)
Maassluis	9,2 (4,2)	6,3 (3,0)
Maastricht	14,5 (3,8)	12,4 (1,4)
Medemblik	12,9 (4,2)	9,9 (5,3)
Meerijstad	16,1 (5,2)	11,4 (4,0)
Meppel	14,8 (2,1)	11,9 (2,0)
Middelburg	10,2 (3,3)	13,9 (4,0)

Slachtofferschap cybercrime naar soort

Het gaat daarbij om een viertal vormen: identiteitsfraude (gebruik zonder toestemming van persoonsgegevens voor financieel gewin), koop- en verkoopfraude (d.w.z. het (ver)kopen van goederen of diensten zonder die te leveren of te betalen), hacken (d.w.z. het ongeoorloofd binnendringen op iemands pc) en pesten via internet.



Samenhang

Tussen slachtofferschap en onveiligheidsgevoelens bestaat een duidelijke samenhang: in gebieden waar relatief veel inwoners slachtoffer worden van een of meer (traditionele) vormen van criminaliteit voelen ook relatief meer inwoners dan gemiddeld zich in het algemeen onveilig.

Slachtofferschap totaal en onveiligheidsgevoelens in het algemeen



Slachtofferschap totaal en onveiligheidsgevoelens in het algemeen

	Persoonlijk slachtofferschap traditioneel		% Voelt zich wel eens onveilig - Ja	
	2013	2017	2013	2017
Katwijk	19,2 (3,0)	10,3 (2,7)	31,0 (3,5)	28,1 (3,8)
Koggenland	16,3 (4,1)	8,2 (7,4)	29,5 (5,0)	.
Korendijk	12,7 (4,9)	6,5 (3,5)	33,0 (6,7)	19,7 (5,8)
Krimpen aan den IJssel	15,1 (3,2)	12,6 (2,9)	33,9 (4,1)	33,0 (4,0)
Krimpenewaard	14,8 (1,9)	13,9 (4,4)	31,2 (2,4)	28,9 (5,6)
Laarbeek	16,1 (9,6)	8,1 (2,4)	.	29,0 (3,9)
Langedijk	17,7 (4,7)	13,0 (3,4)	31,4 (5,6)	26,4 (4,4)
Lansingerland	19,9 (3,5)	13,1 (3,2)	35,1 (4,1)	34,0 (4,5)
Laren	13,3 (3,7)	13,7 (4,1)	32,6 (5,1)	31,9 (5,7)
Leerdam	18,7 (4,7)	10,6 (3,9)	30,4 (5,3)	27,5 (5,9)
Leeuwarden	27,4 (5,6)	13,5 (3,6)	39,2 (5,9)	29,8 (4,9)
Leiden	23,3 (2,0)	20,3 (2,2)	43,5 (2,3)	38,0 (2,6)
Leiderdorp	21,1 (4,8)	14,1 (4,1)	32,9 (5,3)	31,4 (5,4)
Leidschendam-Voorburg	19,1 (2,2)	15,5 (2,7)	38,8 (2,7)	34,5 (3,4)
Lelystad	20,9 (5,3)	16,0 (4,8)	41,4 (6,1)	41,7 (6,4)
Leudal	13,7 (3,6)	14,7 (6,2)	36,1 (4,8)	33,0 (7,9)
Lisse	14,4 (4,5)	14,3 (4,2)	25,4 (5,6)	30,9 (5,5)
Loon op Zand	19,9 (3,8)	9,4 (7,7)	29,9 (4,4)	.
Losser	12,7 (7,5)	9,6 (7,4)	.	.
Maasgouw	14,4 (3,4)	9,9 (3,5)	36,6 (4,7)	33,5 (5,3)
Maassluis	16,1 (5,8)	14,1 (4,7)	41,3 (7,6)	38,7 (6,5)
Maastricht	24,2 (4,5)	20,3 (1,7)	45,4 (5,2)	41,6 (1,9)
Medemblik	18,3 (4,7)	8,7 (5,0)	29,5 (5,2)	23,8 (7,5)
Meierijstad	21,5 (5,5)	15,5 (4,4)	28,9 (5,7)	28,8 (5,5)
Meppel	17,1 (2,2)	12,1 (2,1)	31,6 (2,7)	31,5 (2,8)
Middelburg	17,3 (4,3)	12,5 (3,8)	37,0 (5,2)	31,9 (5,3)

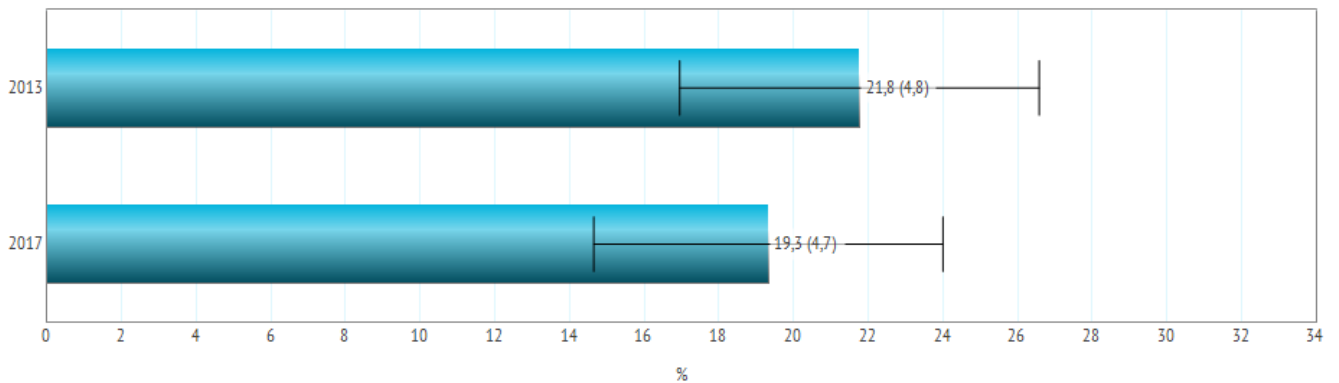
Burgers en politie

Dit hoofdstuk gaat over de relatie Leiderdorper-politie, en in het bijzonder over contacten tussen Leiderdorpers en politie en het oordeel van Leiderdorpers over het functioneren van de politie. Een inwoner kan om verschillende redenen contact hebben met de politie. Men kan een delict aangeven of melden, maar dit kan eveneens gaan om verkeerszaken, vragen om hulp, openbare orde problemen of veiligheidskwesties.

Contacten met burgers met politie

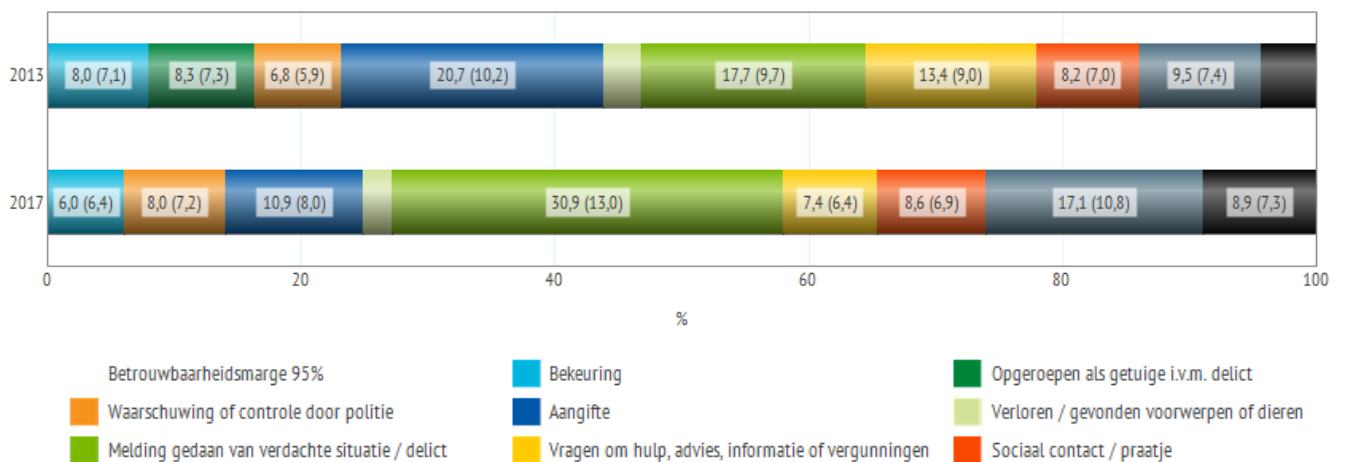
Deze paragraaf gaat over het soort contact tussen burgers en politie. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om een melding of aangifte van een delict, een bekeuring of waarschuwing of zomaar een praatje met een agent op straat.

Contacten burgers met politie

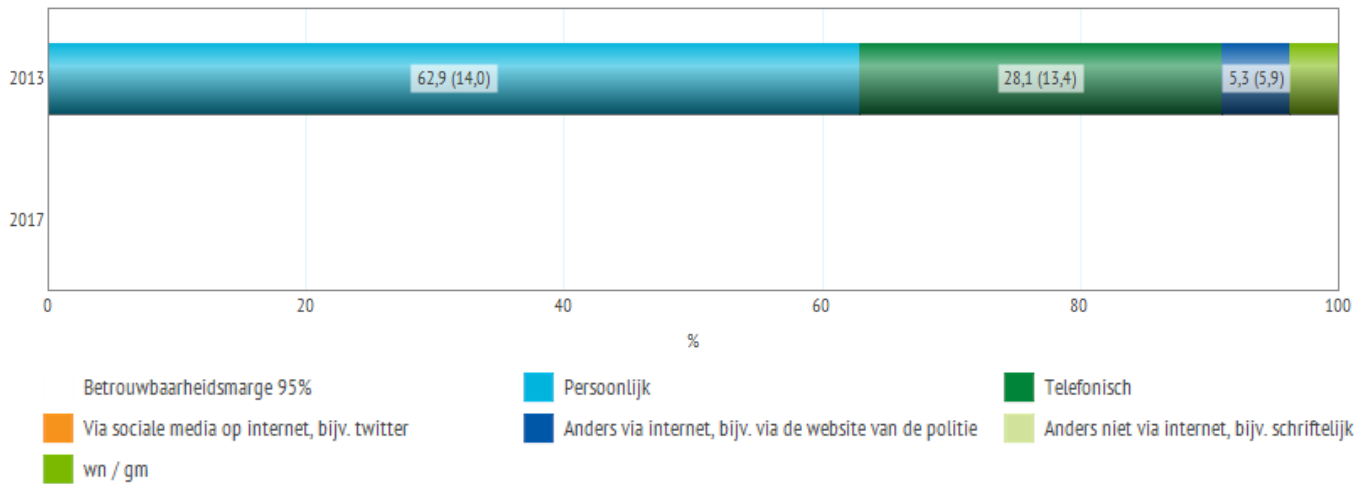


Aan Leiderdorpers die in de voorgaande 12 maanden contact met de politie hebben gehad is gevraagd naar de reden van het laatste contact. Deze redenen kunnen worden ingedeeld in drie categorieën: “handhaving” (bekeuring, waarschuwing of controle door politie), “aangifte/melding” (aangifte via internet of persoonlijk waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend, melding van een verdachte situatie/delict) en “andere contacten” (opgeroepen als getuige i.v.m. een delict, verloren/gevonden voorwerpen of dieren, vragen om hulp of advies, sociaal contact of praatje met agent).

Contacten burgers met politie naar reden contact



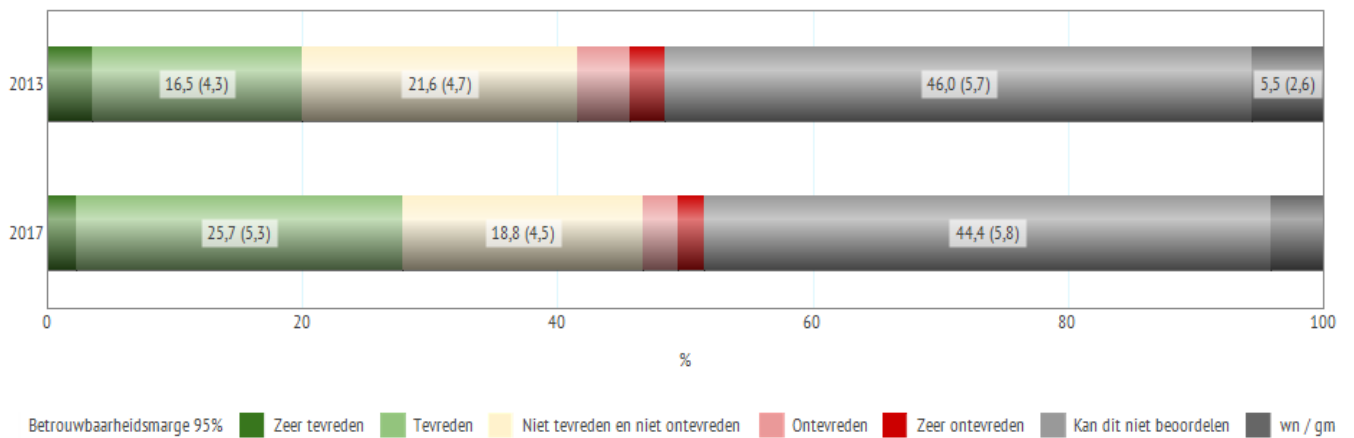
Contacten burgers met politie naar wijze contact



Functioneren politie in de buurt

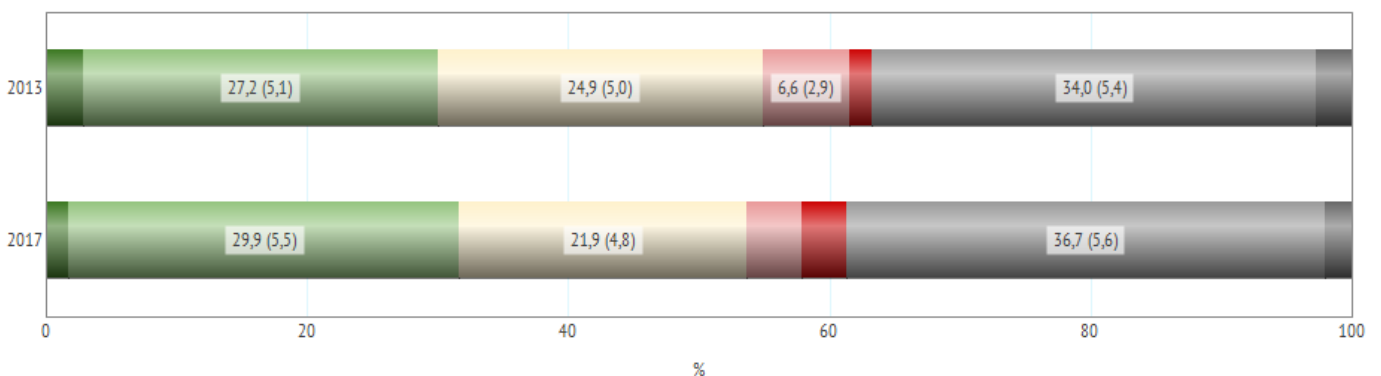
In de Veiligheidsmonitor is aan alle respondenten gevraagd hoe tevreden of ontevreden ze zijn over het totale functioneren van de politie in de buurt.

Tevredenheid totale functioneren politie in buurt

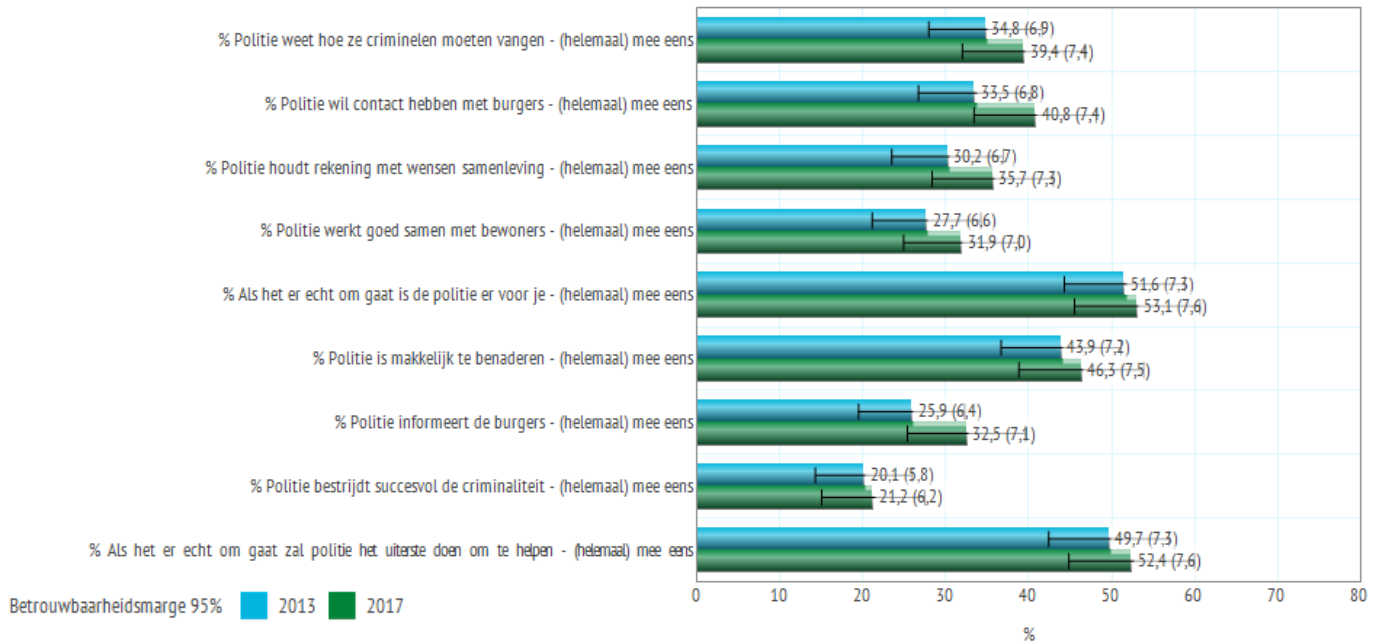


Functioneren politie in het algemeen

Na het oordeel van de burger over het functioneren van de politie in de buurt is tenslotte ook diens oordeel over het functioneren van de politie in het algemeen onderzocht.

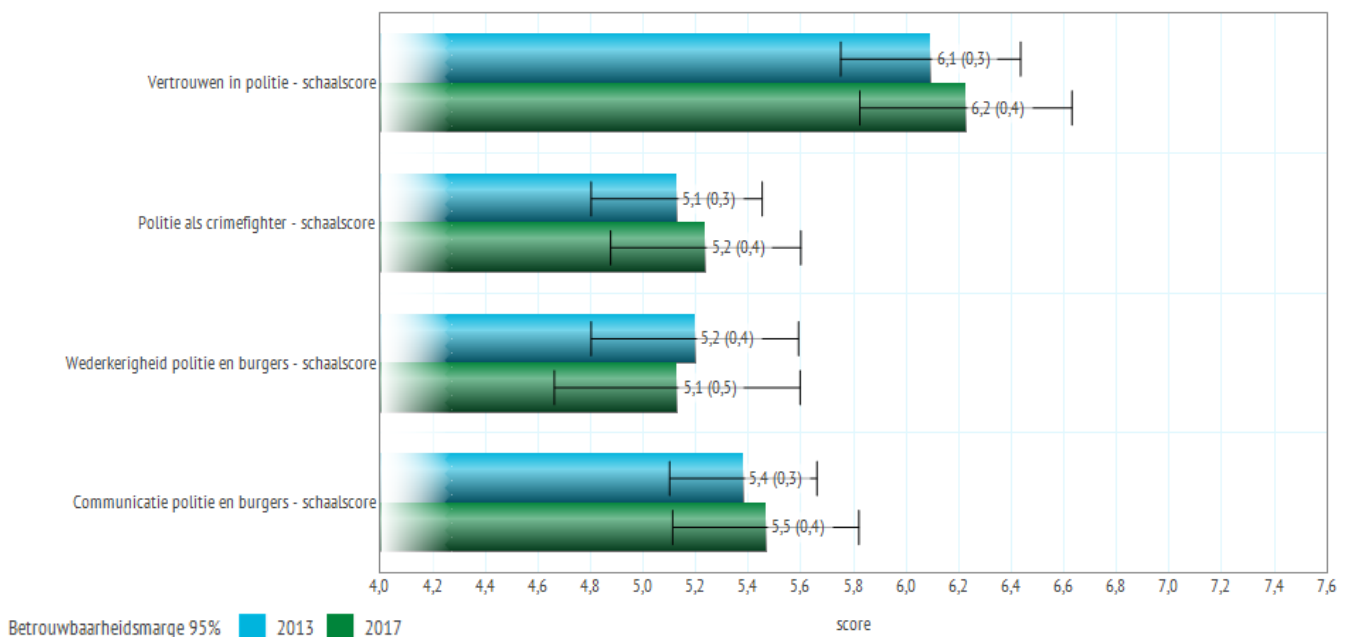


Oordeel functioneren politie in het algemeen



Op basis van deze stellingen is een viertal schaalscores berekend, te weten: “vertrouwen in politie” (gebaseerd op stellingen: politie zal het uiterste doen om te helpen, politie is er voor je), “politie als crimefighter” (stellingen: politie weet hoe ze criminelen moet vangen, politie bestrijdt criminaliteit succesvol), “interactie politie-burgers” (stellingen: politie houdt rekening met wensen van samenleving, politie werkt goed samen met bewoners, politie heeft contact met bewoners uit buurt, politie neemt je serieus) en “communicatie politie-burgers” (stellingen: politie wil contact hebben met burgers, politie is benaderbaar, politie informeert de burgers). Deze vier schaalscores lopen allen van 0 tot 10, waarbij een hogere score overeenkomt met een positiever oordeel van de burger.

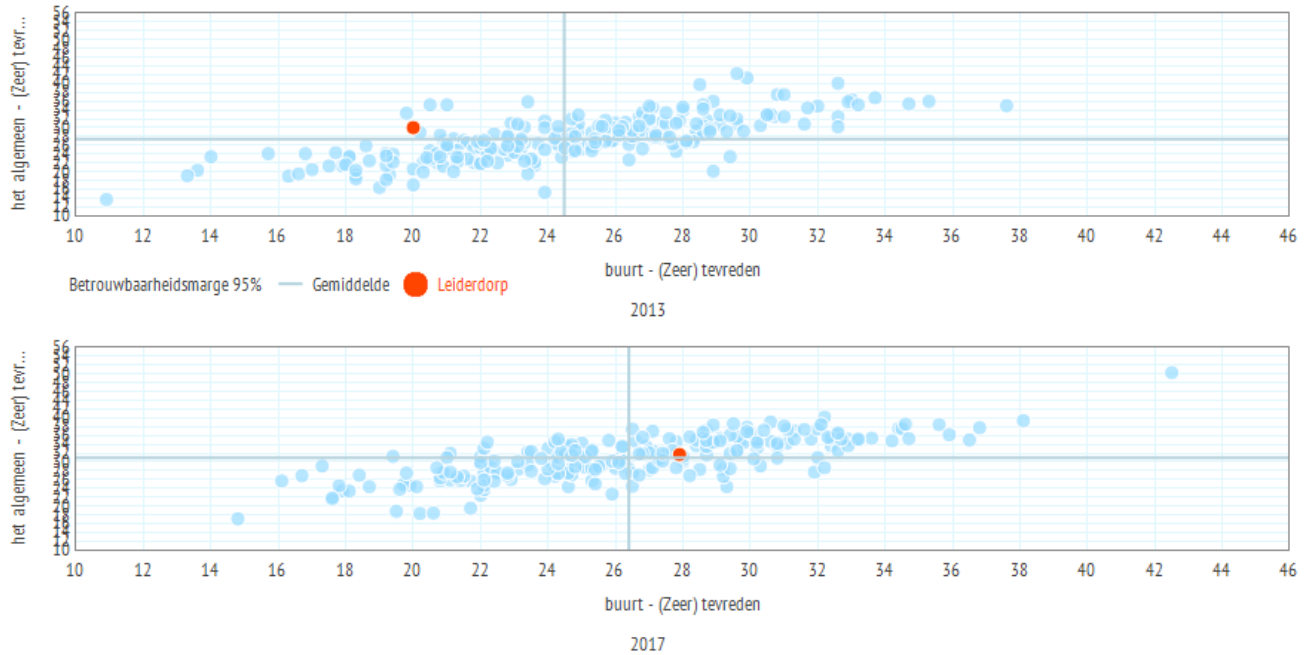
Oordeel vertrouwen, criminaliteitsbestrijding, interactie en communicatie politie



Samenhang

Er bestaat een duidelijke samenhang tussen het oordeel van de burger over het functioneren van de politie in de buurt en diens oordeel over het functioneren van de politie in het algemeen. In gebieden waar relatief meer mensen tevreden zijn over het totale functioneren van de politie in de eigen buurt, is men ook meer tevreden over het totale functioneren van de politie in het algemeen.

Tevredenheid totale functioneren politie in buurt en totale functioneren politie in het algemeen



	buurt - (Zeer) tevreden		het algemeen - (Zeer) tevreden	
	2013	2017	2013	2017
Katwijk	28,4 (3,4)	36,8 (4,0)	29,2 (3,4)	37,8 (4,0)
Koggenland	16,8 (4,3)	24,2 (11,2)	24,1 (4,8)	34,6 (13,1)
Korendijk	24,2 (6,0)	28,9 (6,5)	27,6 (6,3)	34,5 (6,9)
Krimpen aan den IJssel	28,6 (4,1)	24,6 (3,9)	28,6 (4,1)	24,4 (3,7)
Krimpenervwaard	19,2 (2,1)	20,9 (5,1)	24,2 (2,3)	27,6 (5,6)
Laarbeek	29,9 (11,6)	25,3 (4,0)	41,3 (12,6)	25,7 (3,9)
Langedijk	23,2 (5,1)	22,3 (4,2)	25,5 (5,3)	28,8 (4,6)
Lansingerland	22,0 (3,6)	22,0 (4,0)	22,0 (3,6)	31,2 (4,5)
Laren	27,5 (4,8)	32,2 (5,7)	30,9 (5,1)	28,7 (5,5)
Leerdam	22,2 (4,8)	32,6 (6,2)	23,9 (4,9)	32,6 (6,1)
Leeuwarden	27,0 (5,4)	32,1 (5,2)	32,0 (5,7)	38,5 (5,3)
Leiden	28,6 (2,1)	29,9 (2,4)	34,3 (2,2)	37,9 (2,6)
Leiderdorp	20,0 (4,6)	27,9 (5,5)	30,0 (5,3)	31,7 (5,5)
Leidschendam-Voorburg	34,7 (2,7)	34,5 (3,5)	35,4 (2,7)	37,6 (3,5)
Lelystad	24,9 (5,5)	29,8 (6,0)	32,9 (5,9)	34,4 (6,3)
Leudal	22,0 (4,4)	19,7 (6,8)	21,8 (4,4)	24,9 (7,3)
Lisse	25,9 (5,5)	28,7 (5,6)	27,1 (5,5)	34,9 (5,8)
Loon op Zand	19,2 (3,8)	20,2 (9,8)	21,4 (4,0)	18,3 (8,9)
Losser	29,4 (10,5)	27,6 (11,3)	23,4 (9,9)	35,3 (11,8)
Maasgouw	13,3 (3,3)	19,5 (4,4)	19,1 (3,9)	18,8 (4,4)
Maassluis	23,6 (6,7)	22,1 (5,7)	22,2 (6,6)	33,1 (6,4)
Maastricht	23,7 (4,5)	22,5 (1,7)	26,4 (4,7)	27,6 (1,8)
Medemblik	21,3 (4,8)	21,4 (7,3)	23,4 (5,0)	25,8 (7,8)
Meerijstad	32,6 (6,1)	29,6 (5,6)	30,2 (6,0)	35,8 (5,8)
Meppel	26,5 (2,5)	27,7 (2,6)	29,4 (2,6)	32,6 (2,8)
Middelburg	26,2 (4,8)	23,9 (4,7)	30,2 (5,0)	26,2 (4,8)

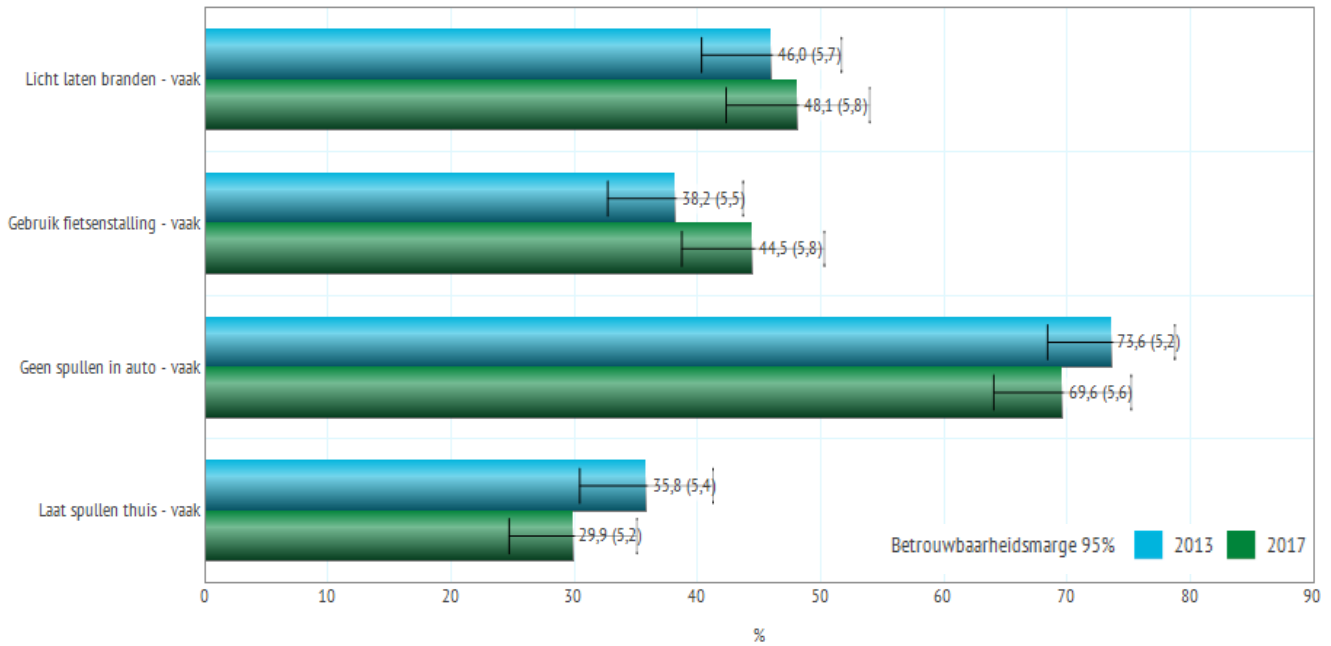
Preventie

In dit hoofdstuk staat het thema preventie centraal. Wat doen Leiderdorpers om te voorkomen dat men slachtoffer wordt van criminaliteit?

Sociaal-preventief gedrag

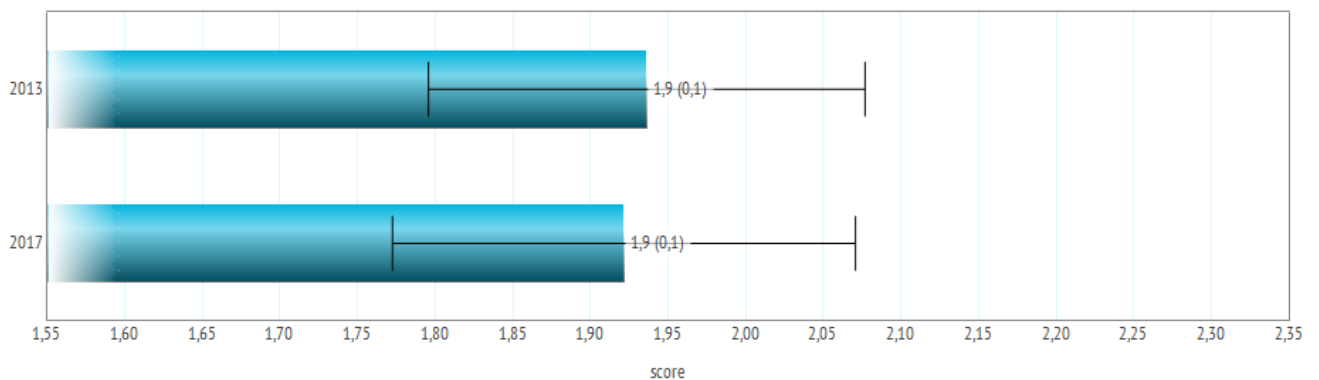
Hoe handelen Leiderdorpers om te voorkomen dat ze slachtoffer worden van criminaliteit? Om dit sociaal-preventieve gedrag te onderzoeken is in de Veiligheidsmonitor voor een viertal preventieve maatregelen gevraagd hoe vaak deze worden genomen om de eigen woning of bezittingen te beveiligen.

Sociaal-preventief gedrag



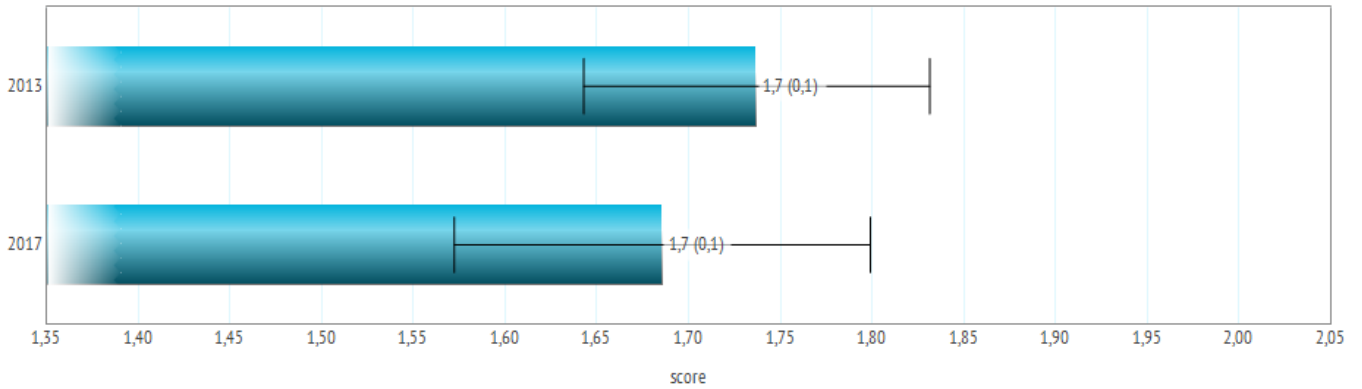
Om een totaalbeeld van het sociaal-preventief gedrag te krijgen is een somscore berekend voor de vier onderscheiden gedragsmaatregelen. Deze somscore geeft het gemiddeld aantal gedragsmaatregelen weer zoals door respondenten zelf genomen. Hoe hoger de somscore (van 0-4), des te meer is er sprake van sociaal-preventief gedrag.

Somscore sociaal-preventief gedrag

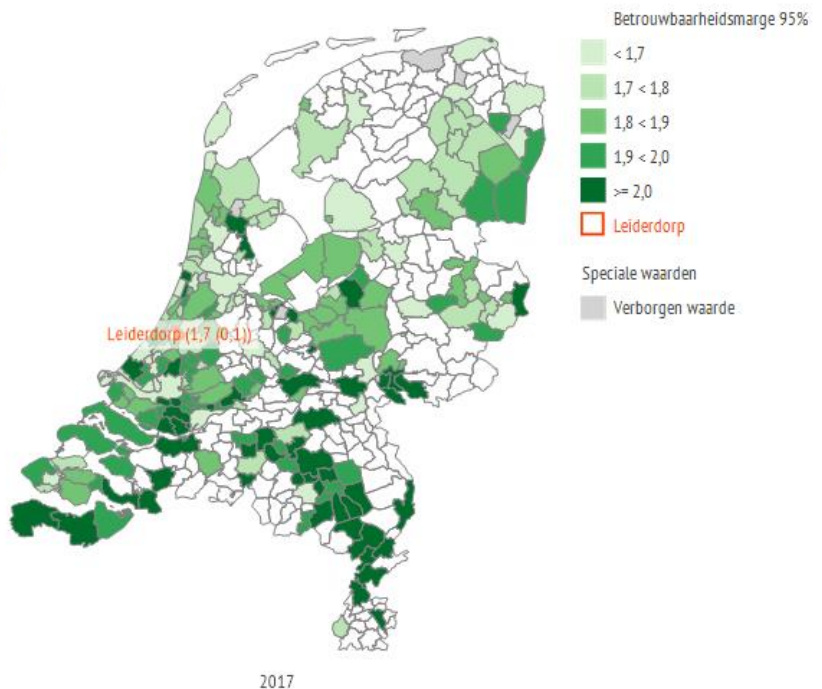


Net als bij het sociaal-preventief gedrag is ook voor de aanwezigheid van preventieve voorzieningen in/rond de woning een somscore berekend. Deze geeft het gemiddeld aantal voorzieningen weer die bij de woning zijn aangebracht. Hoe hoger de score (van 0-4) des te meer preventieve voorzieningen er aanwezig zijn.

Somscore preventieve voorzieningen in/rond woning



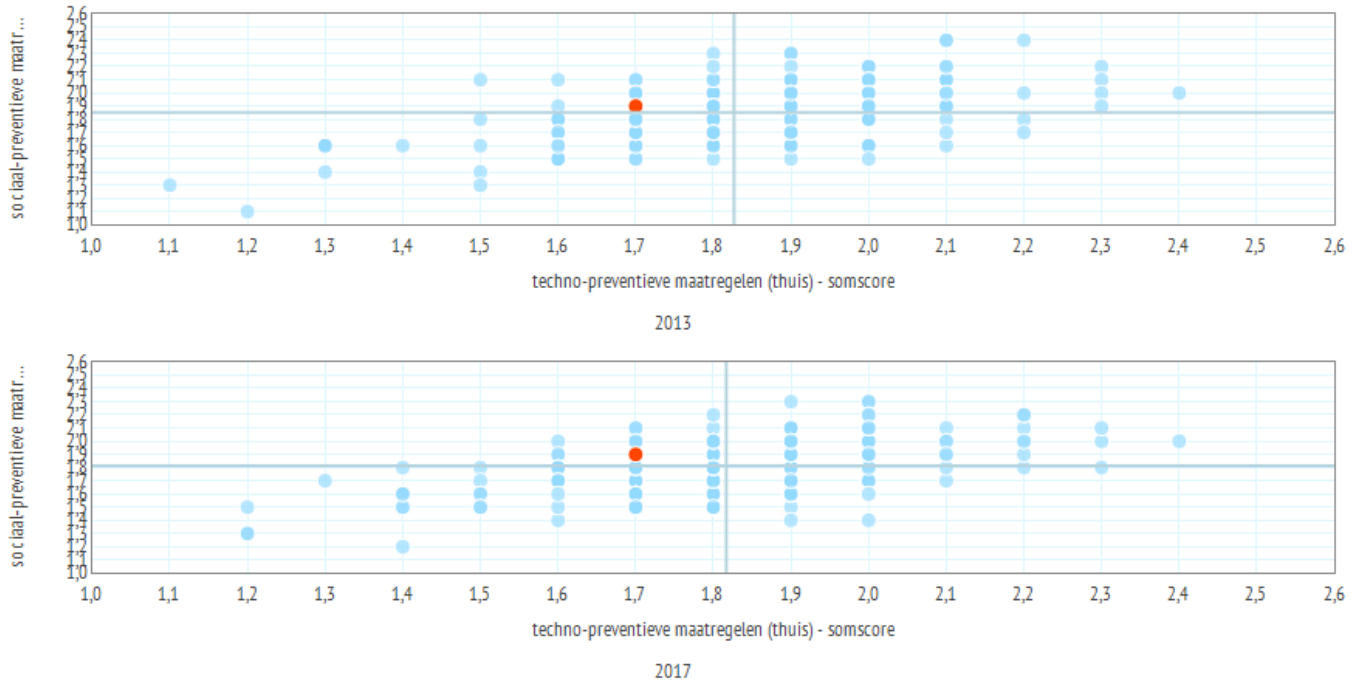
	2013	2017
Katwijk	1,7 (0,1)	1,8 (0,1)
Koggenland	1,8 (0,1)	2,0 (0,2)
Korendijk	2,0 (0,1)	1,9 (0,1)
Krimpen aan den IJssel	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)
Krimpenerwaard	1,8 (0,0)	1,8 (0,1)
Laarbeek	2,0 (0,2)	2,0 (0,1)
Langedijk	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)
Lansingerland	2,0 (0,1)	2,0 (0,1)
Laren	2,1 (0,1)	2,0 (0,1)
Leerdam	1,7 (0,1)	1,8 (0,1)
Leeuwarden	1,6 (0,1)	1,5 (0,1)
Leiden	1,3 (0,0)	1,2 (0,0)
Leiderdorp	1,7 (0,1)	1,7 (0,1)
Leidschendam-Voorburg	1,7 (0,1)	1,7 (0,1)
Lelystad	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)
Leudal	2,4 (0,1)	2,2 (0,2)
Lisse	1,8 (0,1)	1,7 (0,1)
Loon op Zand	2,0 (0,1)	2,0 (0,2)
Losser	2,1 (0,2)	2,0 (0,2)
Maasgouw	2,3 (0,1)	2,3 (0,1)
Maassluis	1,7 (0,2)	1,7 (0,1)
Maastricht	1,7 (0,1)	1,7 (0,0)
Medemblik	1,7 (0,1)	1,7 (0,2)
Meierijstad	2,0 (0,1)	2,0 (0,1)
Meppel	1,7 (0,0)	1,7 (0,0)
Middelburg	1,6 (0,1)	1,5 (0,1)



Samenhang

Er bestaat een duidelijke samenhang tussen sociaal-preventief gedrag en de aanwezigheid van preventieve voorzieningen in/rond de woning. In gebieden waar veel mensen preventief gedrag vertonen, zoals thuis het licht laten branden, waardevolle spullen meenemen etc., geven ook relatief veel mensen aan dat thuis in de technische sfeer preventieve voorzieningen aanwezig zijn zoals veiligheidssloten of een alarminstallatie.

Sociaal-preventief gedrag en aanwezigheid preventieve voorzieningen in/rond woning



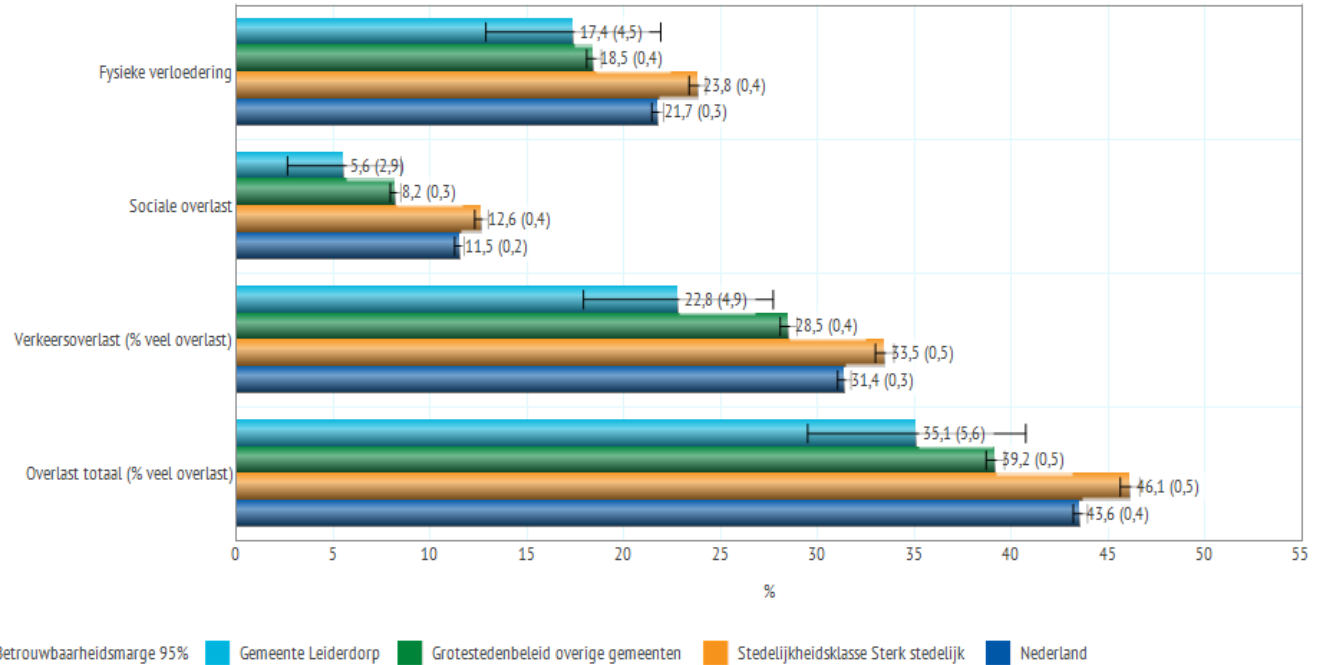
	techno-preventieve maatregelen (thuis) - somscore		sociaal-preventieve maatregelen (persoonlijk) - somscore	
	2013	2017	2013	2017
Katwijk	1,7 (0,1)	1,8 (0,1)	1,9 (0,1)	1,9 (0,1)
Koggenland	1,8 (0,1)	2,0 (0,2)	1,8 (0,1)	1,9 (0,4)
Korendijk	2,0 (0,1)	1,9 (0,1)	1,9 (0,2)	1,7 (0,2)
Krimpen aan den IJssel	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)	1,9 (0,1)	1,8 (0,1)
Krimpenerwaard	1,8 (0,0)	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)	1,8 (0,2)
Laarbeek	2,0 (0,2)	2,0 (0,1)	2,2 (0,3)	2,0 (0,1)
Langedijk	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)	2,0 (0,1)	1,9 (0,1)
Lansingerland	2,0 (0,1)	2,0 (0,1)	2,0 (0,1)	2,0 (0,1)
Laren	2,1 (0,1)	2,0 (0,1)	2,1 (0,1)	2,0 (0,1)
Leerdam	1,7 (0,1)	1,8 (0,1)	1,7 (0,1)	1,7 (0,2)
Leeuwarden	1,6 (0,1)	1,5 (0,1)	1,7 (0,1)	1,6 (0,1)
Leiden	1,3 (0,0)	1,2 (0,0)	1,6 (0,1)	1,5 (0,1)
Leiderdorp	1,7 (0,1)	1,7 (0,1)	1,9 (0,1)	1,9 (0,1)
Leidschendam-Voorburg	1,7 (0,1)	1,7 (0,1)	1,9 (0,1)	2,0 (0,1)
Lelystad	1,8 (0,1)	1,8 (0,1)	1,7 (0,2)	1,7 (0,2)
Leudal	2,4 (0,1)	2,2 (0,2)	2,0 (0,1)	2,2 (0,2)
Lisse	1,8 (0,1)	1,7 (0,1)	1,8 (0,1)	1,9 (0,2)
Loon op Zand	2,0 (0,1)	2,0 (0,2)	2,1 (0,1)	2,0 (0,3)
Losser	2,1 (0,2)	2,0 (0,2)	2,1 (0,3)	2,0 (0,3)
Maasgouw	2,3 (0,1)	2,3 (0,1)	2,1 (0,1)	2,1 (0,1)
Maassluis	1,7 (0,2)	1,7 (0,1)	2,0 (0,2)	2,0 (0,2)
Maastricht	1,7 (0,1)	1,7 (0,0)	2,0 (0,1)	1,9 (0,0)
Medemblik	1,7 (0,1)	1,7 (0,2)	1,8 (0,2)	1,6 (0,2)
Meerijstad	2,0 (0,1)	2,0 (0,1)	1,9 (0,2)	1,9 (0,1)
Meppel	1,7 (0,0)	1,7 (0,0)	1,6 (0,1)	1,5 (0,1)
Middelburg	1,6 (0,1)	1,5 (0,1)	1,5 (0,1)	1,6 (0,1)

Betrouwbaarheidsmarge 95% — Gemiddelde ● Leiderdorp

Bijlage 4 Veiligheidsmonitor - gemeente Leiderdorp vergeleken met gemeenten en NL

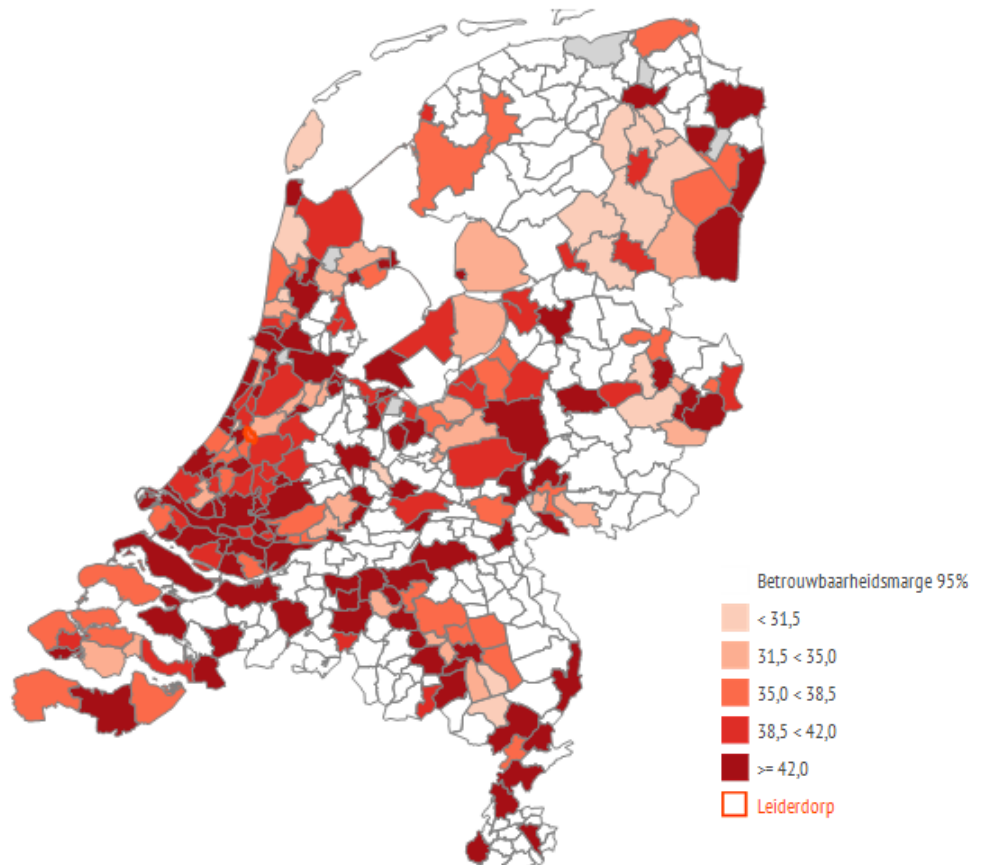
Leefbaarheid en overlast in buurt

Overlast in buurt



Overlast totaal in buurt - naar gemeenten

Gemeente	Overlast totaal (% veel overlast)
Katwijk	44,1 (4,1)
Koggenland	32,0 (12,2)
Korendijk	39,7 (7,0)
Krimpen aan den IJssel	42,6 (4,2)
Krimpenervwaard	42,8 (6,1)
Laarbeek	37,3 (4,1)
Langedijk	35,1 (4,8)
Lansingerland	41,4 (4,7)
Laren	40,7 (6,1)
Leerdam	47,3 (6,6)
Leeuwarden	37,7 (5,2)
Leiden	46,2 (2,6)
Leiderdorp	35,1 (5,6)
Leidschendam-Voorburg	37,9 (3,5)
Lelystad	41,7 (6,4)
Leudal	48,1 (8,4)
Lisse	40,4 (5,9)
Loon op Zand	43,3 (12,2)
Losser	40,4 (12,0)
Maasgouw	36,6 (5,3)
Maassluis	50,9 (6,7)
Maastricht	51,4 (2,0)
Medemblik	32,4 (8,1)
Meerijstad	35,2 (5,7)
Meppel	39,5 (2,9)
Middelburg	38,9 (5,4)

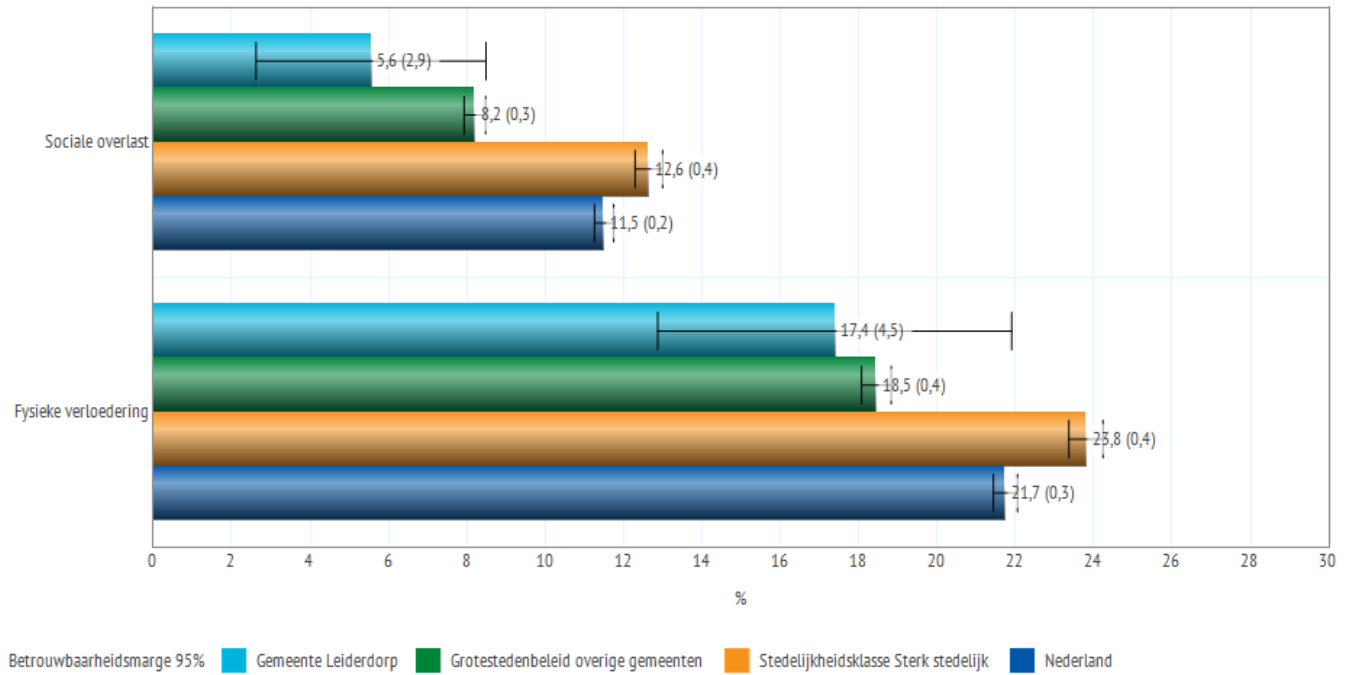


Oordeel totale functioneren gemeente op gebied leefbaarheid en veiligheid



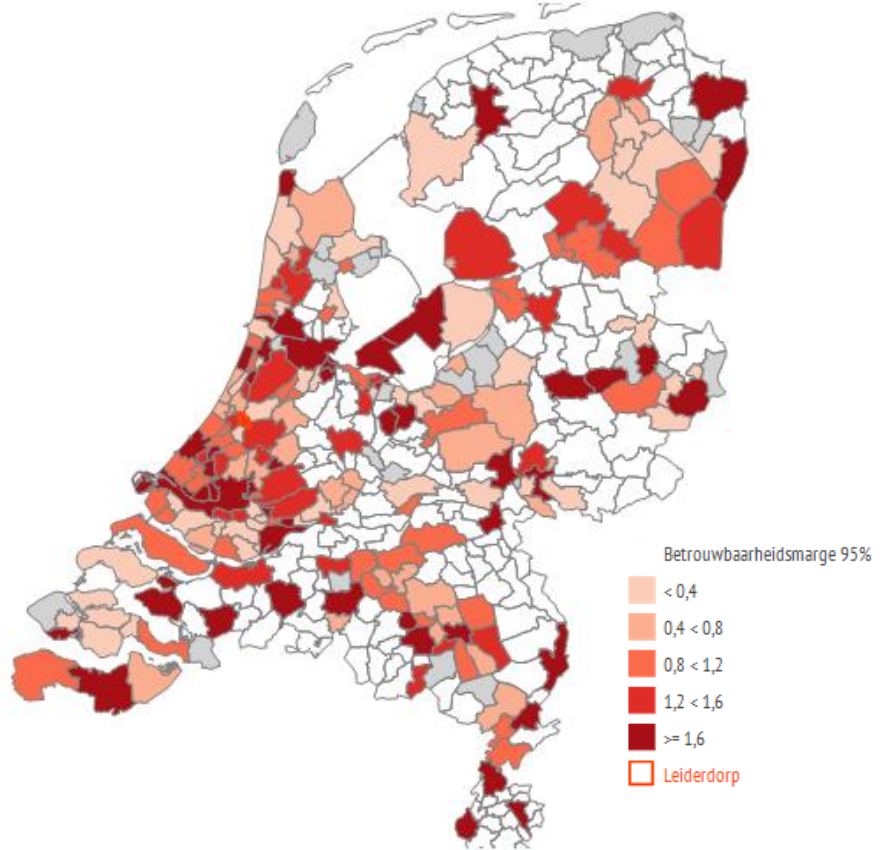
Veiligheidsbeleving

Onveiligheidsgevoelens

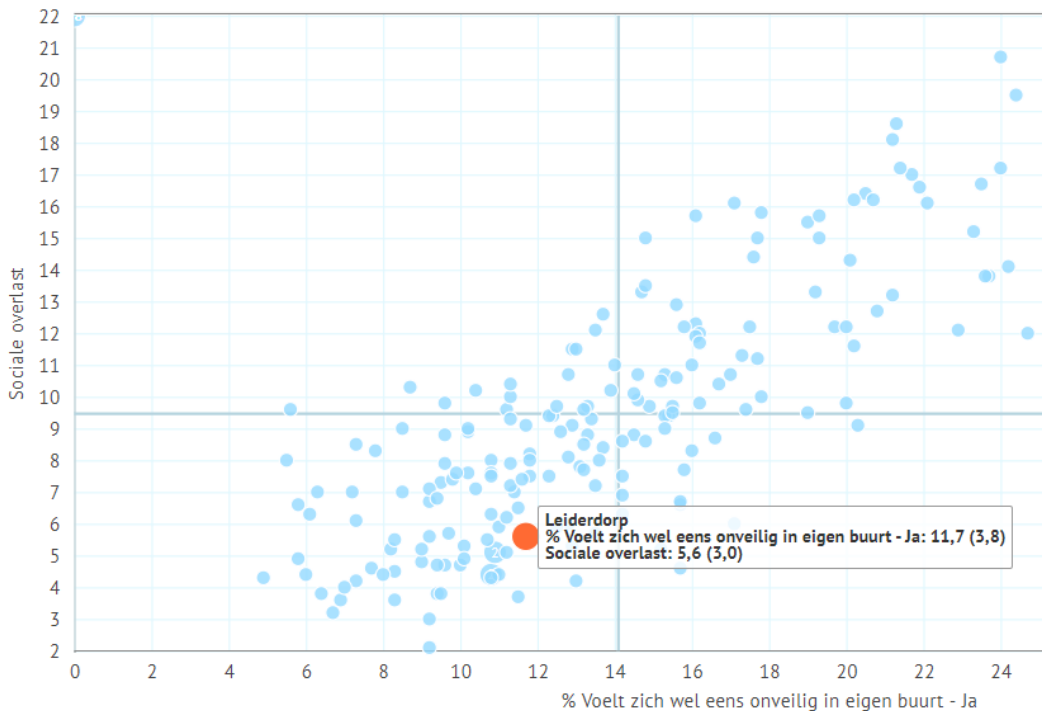


Onveiligheidsgevoelens in buurt - naar gemeenten

	% Frequentie onveilig in uw eigen buurt - Vaak
Katwijk	0,6 (0,7)
Korendijk	0,4 (0,8)
Krimpen aan den IJssel	0,8 (0,8)
Krimpenerwaard	1,2 (1,2)
Laarbeek	0,5 (0,5)
Langedijk	0,4 (0,6)
Lansingerland	0,5 (0,7)
Laren	0,3 (0,6)
Leerdam	0,6 (1,2)
Leeuwarden	1,6 (1,4)
Leiden	1,5 (0,7)
Leiderdorp	1,4 (1,7)
Leidschendam-Voorburg	0,8 (0,5)
Lelystad	3,5 (2,6)
Leudal	0,5 (1,0)
Lisse	1,2 (1,5)
Maasgouw	0,9 (1,1)
Maassluis	1,8 (2,0)
Maastricht	3,0 (0,7)
Medemblik	0,0
Meerijstad	0,4 (0,6)
Meppel	0,8 (0,6)
Middelburg	0,2 (0,4)



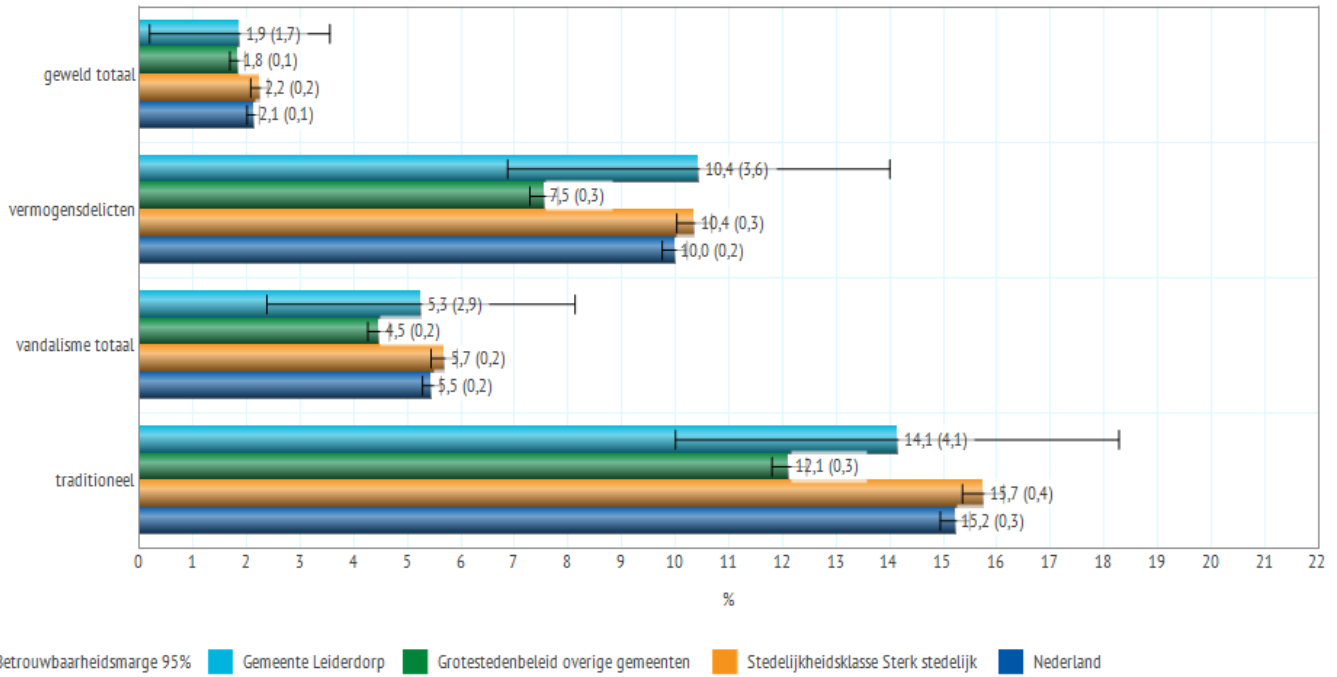
Sociale overlast en onveiligheidsgevoelens in buurt



	% Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt - Ja	Sociale overlast
Katwijk	9,6 (2,5)	8,8 (2,4)
Koggenland	.	4,9 (4,9)
Korendijk	6,1 (3,4)	6,3 (3,8)
Krimpen aan den IJssel	12,3 (2,9)	9,4 (2,6)
Krimpenerwaard	12,6 (4,1)	8,9 (3,6)
Laarbeek	10,8 (2,9)	6,3 (2,0)
Langedijk	12,5 (3,4)	5,9 (2,5)
Lansingerland	13,3 (3,1)	9,7 (2,8)
Laren	15,7 (4,5)	4,6 (2,7)
Leerdam	12,8 (4,3)	10,7 (4,1)
Leeuwarden	15,3 (3,9)	9,4 (3,1)
Leiden	14,8 (1,9)	13,5 (1,8)
Leiderdorp	11,7 (3,8)	5,6 (3,0)
Leidschendam-Voorburg	14,8 (2,5)	8,6 (2,1)
Lelystad	20,8 (5,3)	12,7 (4,3)
Leudal	9,7 (4,8)	5,7 (3,7)
Lisse	14,2 (4,3)	8,6 (3,4)
Loon op Zand	.	12,3 (8,7)
Losser	.	5,0 (5,8)
Maasgouw	10,9 (3,3)	5,1 (2,3)
Maassluis	19,3 (5,2)	15,7 (5,2)
Maastricht	25,9 (1,7)	20,5 (1,6)
Medemblik	5,5 (4,1)	8,0 (4,8)
Meerijstad	10,4 (3,8)	7,1 (3,0)
Meppel	14,2 (2,1)	6,9 (1,5)
Middelburg	12,5 (3,8)	9,7 (3,7)

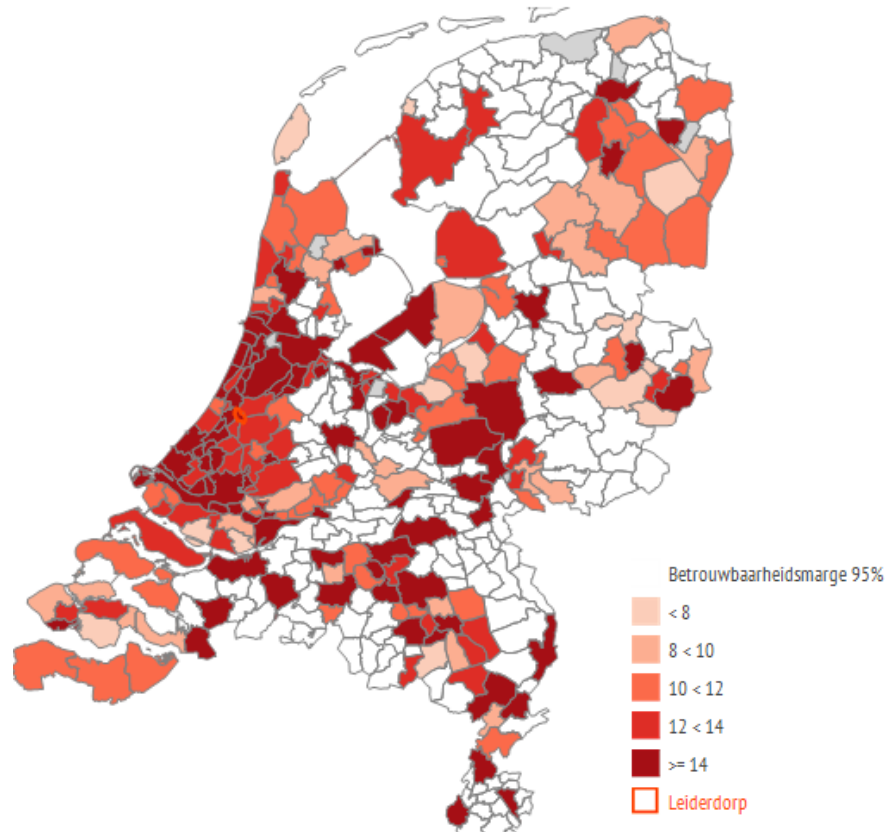
Slachtofferschap criminaliteit

Slachtofferschap naar groepen



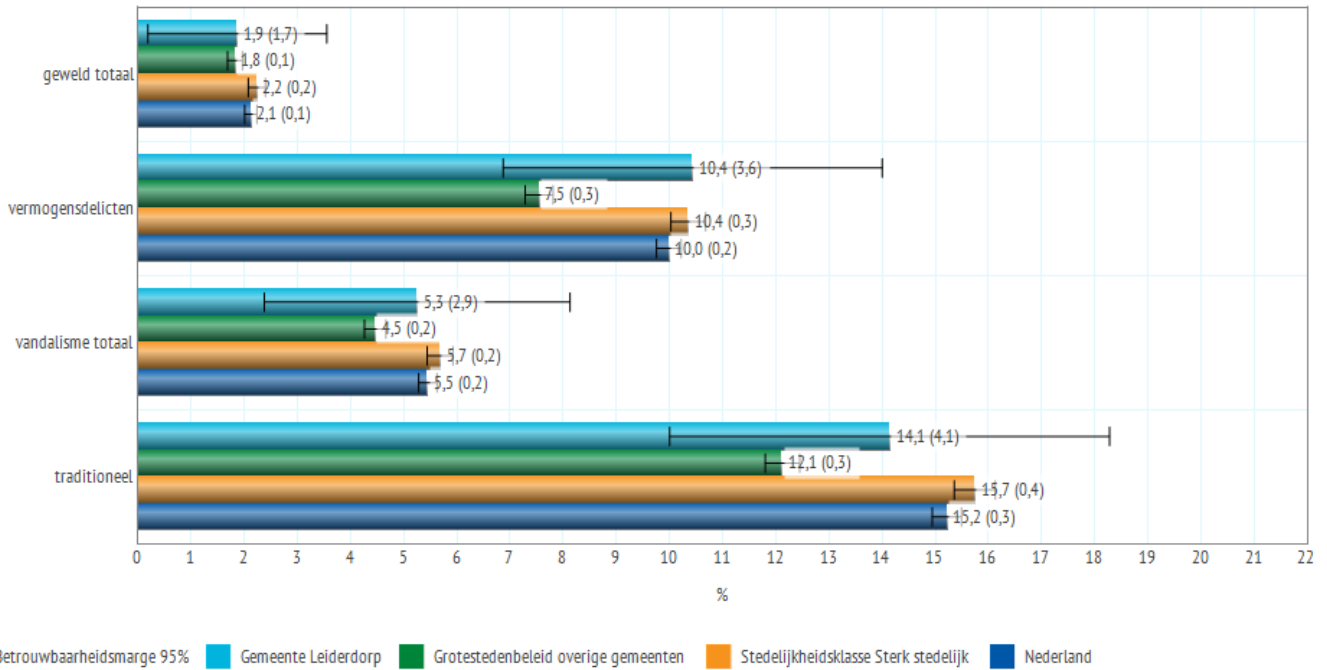
Slachtofferschap totaal

Katwijk	10,3	(2,7)
Koggenland	8,2	(7,4)
Korendijk	6,5	(3,5)
Krimpen aan den IJssel	12,6	(2,9)
Krimpenerwaard	13,9	(4,4)
Laarbeek	8,1	(2,4)
Langedijk	13,0	(3,4)
Lansingerland	13,1	(3,2)
Laren	13,7	(4,1)
Leerdam	10,6	(3,9)
Leeuwarden	13,5	(3,6)
Leiden	20,3	(2,2)
Leiderdorp	14,1	(4,1)
Leidschendam-Voorburg	15,5	(2,7)
Lelystad	16,0	(4,8)
Leudal	14,7	(6,2)
Lisse	14,3	(4,2)
Loon op Zand	9,4	(7,7)
Losser	9,6	(7,4)
Maasgouw	9,9	(3,5)
Maassluis	14,1	(4,7)
Maastricht	20,3	(1,7)
Medemblik	8,7	(5,0)
Meerijstad	15,5	(4,4)
Meppel	12,1	(2,1)
Middelburg	12,5	(3,8)



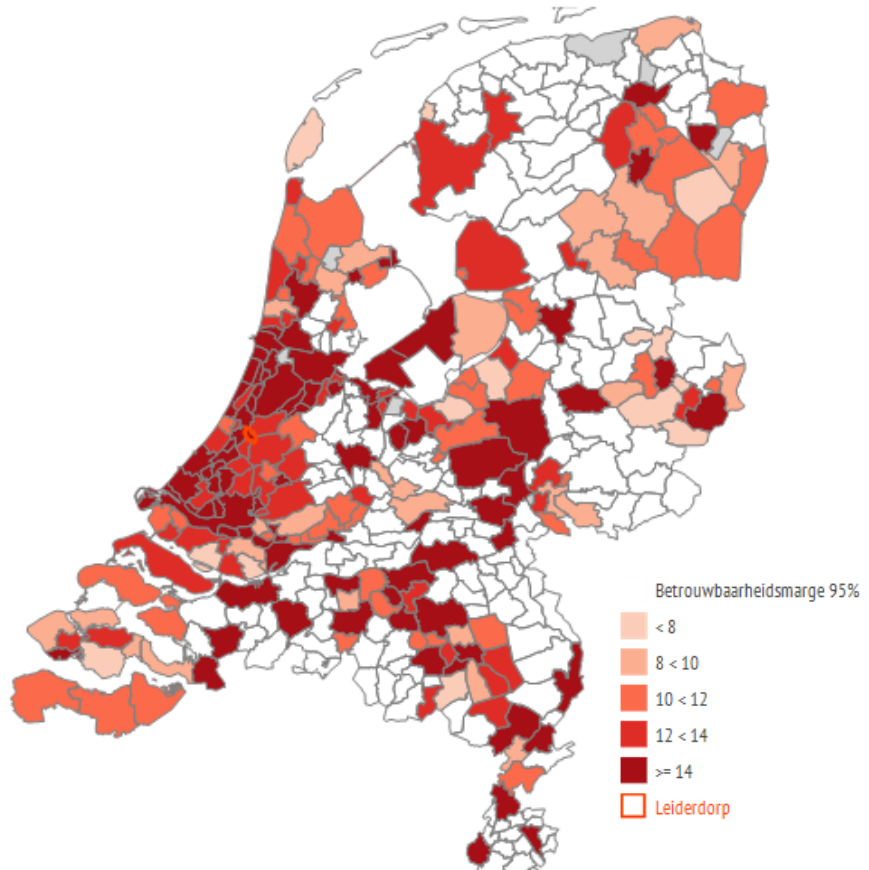
Slachtofferschap criminaliteit

Slachtofferschap naar groepen

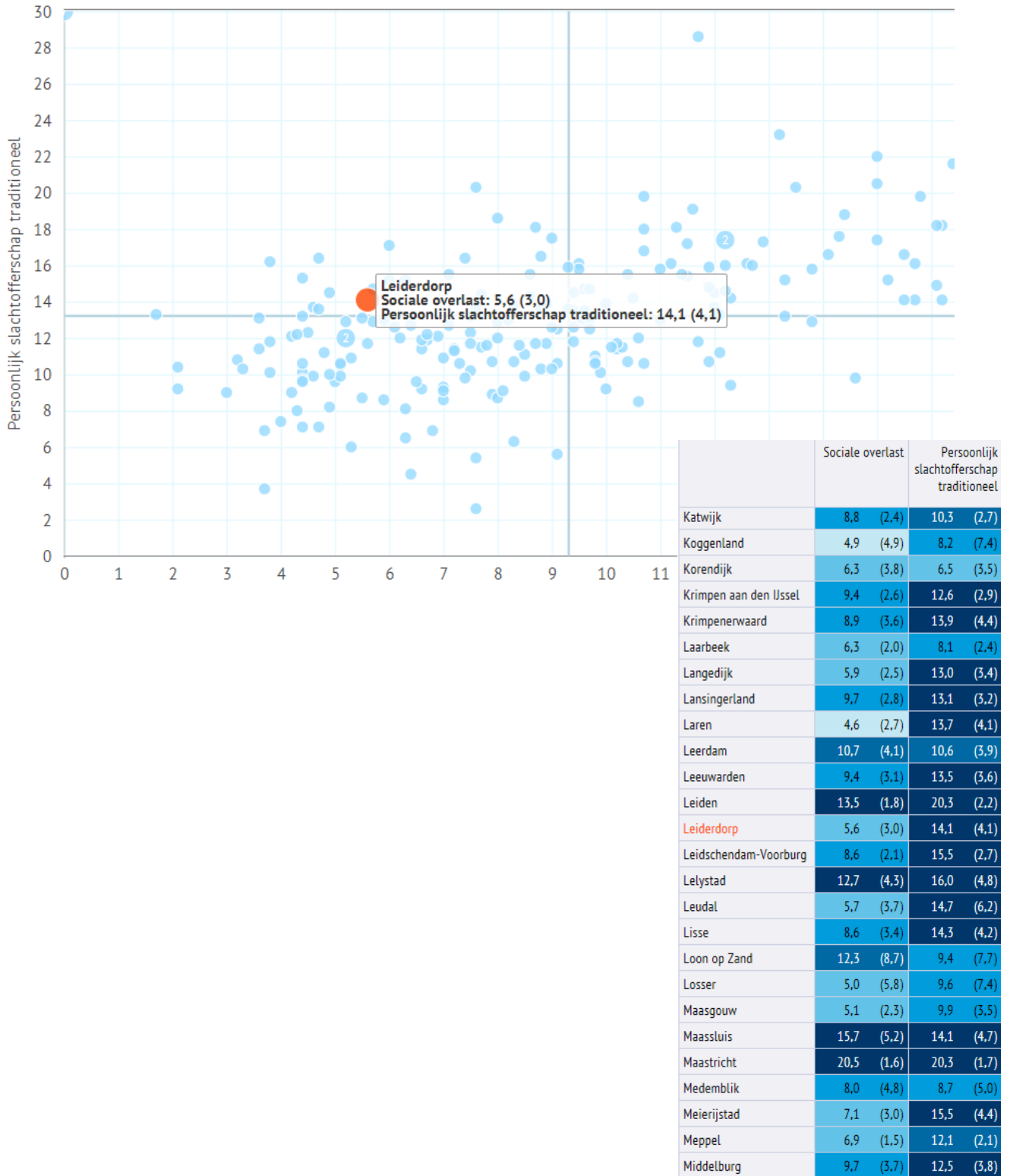


Slachtofferschap totaal

	Persoonlijk slachtofferschap traditioneel
Katwijk	10,3 (2,7)
Koggenland	8,2 (7,4)
Korendijk	6,5 (3,5)
Krimpen aan den IJssel	12,6 (2,9)
Krimpenerwaard	13,9 (4,4)
Laarbeek	8,1 (2,4)
Langedijk	13,0 (3,4)
Lansingerland	13,1 (3,2)
Laren	13,7 (4,1)
Leerdam	10,6 (5,9)
Leeuwarden	13,5 (3,6)
Leiden	20,3 (2,2)
Leiderdorp	14,1 (4,1)
Leidschendam-Voorburg	15,5 (2,7)
Lelystad	16,0 (4,8)
Leudal	14,7 (6,2)
Lisse	14,3 (4,2)
Loon op Zand	9,4 (7,7)
Losser	9,6 (7,4)
Maasgouw	9,9 (3,5)
Maassluis	14,1 (4,7)
Maastricht	20,3 (1,7)
Medemblik	8,7 (5,0)
Meerijstad	15,5 (4,4)
Meppel	12,1 (2,1)
Middelburg	12,5 (3,8)



Sociale overlast in buurt en slachtofferschap



Bijlage 5 Uitkomst participatieavond veiligheidsbeleid



Veiligheidsavond 8 april 2019 te Leiderdorp

De gemeente heeft op 8 april 2019 een interactieve veiligheidsavond georganiseerd. Inwoners, ondernemers, buurt –en wijkverenigingen, sportverenigingen, scholen, horeca sector, gemeenteraadsleden en andere geïnteresseerden binnen onze gemeente waren uitgenodigd. Er was een gemêleerde opkomst van ongeveer 75 personen uit verschillende doelgroepen.

De opzet was interactief. Bij binnenkomst ontving iedereen een persoonlijk ‘veiligheidsbudget’. De burgemeester vertelde vervolgens dat de gemeenteraad voor de uitdaging staat om voor komende 4 jaar nieuwe veiligheidsprioriteiten vast te stellen. Concreet betekent dat op bepaalde veiligheidsthema’s komende 4 jaar extra wordt geïnvesteerd. De vraag is welke thema’s dit moeten zijn? Gaan wij extra investeren in verkeersveiligheid, schoolveiligheid, bedrijventerreinen of meer handhaving op straat? Deze avond is daarom een belangrijk moment van beleidsbeïnvloeding.

Conform de kernbeleidsmethode van de VNG zijn de 5 hoofdveiligheidsthema’s klaar gezet. Bij deze hoofdthema’s zijn mogelijke lokale prioriteiten benoemd. Helaas kan de gemeente (en veiligheidspartners) niet op alle onderwerpen extra investeren. Wij moeten keuzes maken. Op deze avond hebben wij dat samen gedaan.

Echter, bij de borden met beleidsvelden staan ook de professionals die alles van deze/hun thema’s weten. Zo konden de aanwezigen in gesprek met hen óf hebben de professionals geprobeerd de aanwezigen te overtuigen waarom juist ‘hun’ thema zo belangrijk is en extra aandacht/investering behoeft.

Per groep van ±15 personen is per tafel een gesprek gevoerd met bijbehorende professionals. Nadat iedereen elkaar had gesproken, moest het veiligheidsbudget worden verdeeld. De uitkomsten van deze avond staan op de volgende pagina’s.

1. Veilige woon- en leefomgeving

	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
1.1.	Sociale kwaliteit	1. Woonoverlast, zwervers, verslaafden	50,-
		2. Personen met verward gedrag, overlast	1250,-
		3. Samenwerking veiligheid –en sociaaldomein	1050,-
	Totaal		2350,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
1.2.	Fysieke kwaliteit	4. Vernieling, graffiti, zwerfvuil	200,-
		5. Overlast aanpak hondenpoep	50,-
		5a. Meer toezicht	5450,-
	Totaal		5700,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
1.3.	Objectieve Veiligheid	6. Aanpak veel voorkomende criminaliteit o.a. fietsdiefstal, geweld, insluipingen etc.	2150,-
		7. Woninginbraken, overvallen en 'high impact crimes'	1200,-
	Totaal		3350,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
1.4.	Subjectieve veiligheid	8. Veiligheidsgevoel vergroten	1700,-
		9. Aangiftebereidheid vergroten	0,-
		10. Sociale cohesie stimuleren	700,-
	Totaal		2400,-
Cum. totaal			€ 13.800,-

2. Bedrijvigheid en veiligheid

	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
2.1.	Veilige winkelgebieden	11. Keurmerk veilig ondernemen trajecten	50,-
		12. Aanpak verloedering en fysieke kwaliteit	750,-
Totaal			800,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
2.2.	Veilige Bedrijventerreinen	13. Aanpak ondermijning bedrijventerreinen	0,-
		14. Aanpak 'louche ondernemers'	100,-
		15. Aanpak verloedering en fysieke kwaliteit	0,-
Totaal			100,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
2.3.	Veilig uitgaan	16. Meer toezicht drank & horecawet	450,-
		17. Vandalisme	1000,-
Totaal			1450,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
2.4.	Veilige evenementen	18. Verbeterde inrichting evenemententerreinen	450,-
		19. Meer toezicht tijdens evenementen	50,-
Totaal			500,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
2.5.	Veilig toerisme		0
Totaal			0,-
Cum. totaal			€ 2850,-

3. Jeugd en veiligheid

	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
3.1.	Jeugdoverlast	20. Aanpak overlast door jeugd	2350,-
		21. Meer JOPS (jongeren ontmoetingsplek)	700,-
Totaal			3050,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
3.2.	Jeugd-criminaliteit En individuele probleem-jongeren	22. Aanpak criminaliteit jeugd	700,-
		23. Meer inzicht in en aanpak van jeugdnetwerken	1700,-
		24. Intensivering PGA (persoonsgerichte aanpak)	2100,-
Totaal			4500,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
3.3.	Jeugd, alcohol en drugs	25. Intensievere aanpak alcohol en drugsgebruik jeugd	0,-
		26. Meer voorlichting op scholen en sportclubs	1300,-
		27. Drugsgebruik/signalen met ouders bespreken (aangevuld met beeldmateriaal/bodycams handhavers)	50,-
Totaal			1350,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
3.4.	Veilig in en om school	28. Meer parkeercontroles rondom scholen	950,-
		29. Meer voorlichting op veiligheidsthema's (o.a. verdovende middelen, (cyber)pesten, loverboys etc.)	1650,-
Totaal			2600,-
Cum. totaal			€ 11.500,-

4. Fysieke veiligheid

	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
4.1.	Verkeers- veiligheid	30. Parkeerbeleid herzien/actualiseren	1650,-
		31. Aanpak verkeersonveilige situaties	4700,-
		32. Meer verkeerseducatie	400,-
		33. Meer handhaving en toezicht	2100,-
	Totaal		8850,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
4.2.	Brand- veiligheid	34. Brandpreventie en bewustwording (voorlichting)	400,-
		35. Preparatie (o.a. meer oefenen)	150,-
	Totaal		550,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
4.3.	Externe veiligheid	36. Meer inzet op beperken risico's	500,-
		37. Zelfredzaamheden inwoners vergroten	750,-
		38. Bewustwording ondernemers vergroten	0,-
		39. Bestrijdbaarheid risico's vergroten	200,-
	Totaal		1450,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
4.4.	Rampenbestrij- ding en crisisbeheersin- g	40. Meer informatie beschikbaar stellen	0,-
		41. Handelingsperspectief geven voor inwoners	0,-
		42. Vakbekwaamheid verbeteren (oefenen hulpdiensten)	1700,-
	Totaal		1700,-
Cum. totaal			€ 12.550,-

5. Integriteit en veiligheid

	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
5.1.	Polarisatie en radicalisering	43. Meer inzet op (contra)terrorisme	0,-
		44. Meer inzicht en analyse op extremisme (CTER)	0,-
		45. Meer inzet op voorkomen radicalisering	500,-
		46. Weerbaarheid vergroten doelgroep	50,-
	Totaal		550,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
5.2.	Georganiseerde criminaliteit / ondermijning	47. Intensivering aanpak illegale hennepsteelt	200,-
		48. Aanpak van cybercrime	5500,-
		49. Aanpak mensenhandel en arbeidsuitbuiting	0,-
		50. Investeren op ondermijning algemeen: illegale bewoning, huur, witwaspraktijken, drugshandel, vastgoedfraude	1100,-
		51. BIBOB beleid intensiveren	500,-
	Totaal		7300,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
5.3.	Veilige publieke taak	52. Aanpak geweld tegen hulpverleners	1800,-
		53. Huiselijk geweld	3650,-
		54. Actieplan geweld ontwikkelen	200,-
	Totaal		5650,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
5.4.	Informatie veiligheid	55. Strengere informatiebeveiliging (voorkomen datalek)	0,-
		56. Voorlichting en bewustwording	1600,-
	Totaal		1600,-
	Beleidsveld	Mogelijke prioriteiten	€
5.4.	Ambtelijke en bestuurlijke integriteit	57. Meer screening op belangverstrengeling	100,-
		58. Meer aandacht voor integriteitsschendingen	0,-
	Totaal		100,-
Cum. totaal			€ 15.200,-

Uitkomst Veiligheidsavond tellijsten totaal

1. Veilig woon –en leefomgeving	2. Bedrijvigheid en Veiligheid	3. Jeugd en Veiligheid	4. Fysieke Veiligheid	5. Integriteit en Veiligheid
Sociale kwaliteit 2350,- (4,2%)	Veilige Winkelgebieden 800,- (1,4%)	Jeugdoverlast 3050,- (5,5%)	Verkeersveiligheid 8850,- (15,8%)	Polarisatie en radicalisering 550,- (0,9%)
Fysieke kwaliteit 5700,- (10,2%)	Veilige bedrijventerreinen 100,- (0,2%)	Jeugdcriminaliteit en individuele probleemjongeren 4500,- (8%)	Brandveiligheid 550,- (0,9%)	Ondermijning en georganiseerde criminaliteit 7300,- (13%)
Objectieve veiligheid/HIC 3350,- (6%)	Veilig uitgaan 1450,- (2,6%)	Jeugd, alcohol en drugs (2,4%) 1350,-	Externe Veiligheid 1450,- (2,6%)	Veilige publieke taak 5650,- (10,1%)
Subjectieve veiligheid 2400,- (4,3%)	Veilige evenementen 500,- (0,9%)	Veilig in en om school 2600,- (4,6%)	Rampenbestrijding en crisisbeheersing 1700,- (3,0%)	Informatie veiligheid 1600,- (2,7%)
	Veilig toerisme 0,- (0%)			Integriteit 100,- (0,2%)
Totaal 13.800,-	Totaal 2850,-	Totaal 11.500,-	Totaal 12.550,-	Totaal 15.200,-

Totaal uitkomst Veiligheidsavond

