

*Samenvattend verslag van de informatieavond over het Centrumplein
gehouden op dinsdag 24 april 2007 om 19.30h in de Muzenhof te Leiderdorp*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer A. de Regt , procesbegeleider

Van
gemeentezijde: mevrouw P. de Goei, ass. projectleider
de heer J. Schonewille, projectleider
de heer C.J.M.W. Wassenaar, Wethouder

Alsmede: de heer D. van der Berg (EGM Architecten)
mevrouw L. Colman (namens Vogelwijk)
de heer H. Smit (OVC)
de heer E. van de Woestijne (Wereldhave)
de heer H. van Zeijl (Goudappel Coffeng)

leden projectgroep en ongeveer
150 belangstellenden

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen

De **Voorzitter** opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Hij is procesbegeleider voor dit plan en tevens onafhankelijk voorzitter van deze avond.

Vanavond wordt informatie over het Centrumplein gegeven en daarnaast wordt de mening van de aanwezigen gepeild. Vorig voorjaar is het planvormingsproces tijdens de verkiezingen enigszins op dood spoor beland en het huidige college wilde dit opnieuw opstarten. Hierbij wil het college alle belanghebbenden zo direct mogelijk betrekken. Begin september heeft een eerste avond plaats gevonden over de inhoud van het proces. Hij heeft het idee dat iedereen die direct bij het planproces betrokken wilde zijn ook om de tafel heeft gezeten. Belanghebbenden hebben in eerste instantie aangegeven wat hun belang is om deel te nemen aan dit proces en van daaruit is het planvormingsproces ingegaan. In zo'n eerste ronde worden hierdoor veel misverstanden en vooroordelen uit de wereld geholpen. De omwonendenvereniging heeft bijv. aangegeven veel last te hebben van het parkeren en dat probleem is onlosmakelijk ingebracht in het plan. Olv een architect hebben twee middagen en avonden plaats gevonden om met behulp van schetsen te bezien hoe aan alle belangen tegemoet gekomen kon worden. Hij hoopt dat de belanghebbenden ook hebben gemerkt dat de projectgroep een goede communicatie voorstaat; op de website en in het Leiderdorps Weekblad wordt regelmatig informatie gegeven. De projectgroep heeft voor dit plan gekozen voor EGM Architecten en Goudappel Coffeng, het huisverkeersbureau van de gemeente.

De raad heeft het initiatief voor dit plan genomen en in het plan van aanpak uitgangspunten vastgelegd.. De uitgangspunten worden toegelicht.

De projectgroep heeft zich zoveel mogelijk gehouden aan die uitgangspunten, want dit plan moet terug naar de raad die hier goedkeuring aan moet geven.

Eerst geeft EGM Architecten een toelichting op het schetsplan vanavond; daarna zal de heer Van Zeijl het verkeersplan belichten. Verder zal het plan van aanpak mbt het parkeer- en vuilprobleem aan de orde

komen. In de pauze kunnen de aanwezigen middels strookjes aangeven wat zij goed en wat zij niet goed vinden aan het plan; na de pauze zullen die punten kort behandeld worden.

Tot slot merkt hij op, dat in een dergelijk proces getracht wordt de stakeholders zoveel mogelijk te bedienen. De projectgroep heeft zijn uiterste best gedaan zowel de uitgangspunten te realiseren als alle belangen van belanghebbenden mee te nemen; dat is niet helemaal gelukt vwb de sociale appartementen omdat het niet mogelijk bleek daar een goede, acceptabele locatie voor te vinden. Er zijn acht alternatieven voor bedacht en daar is niet uitgekomen. Uiteindelijk heeft de projectgroep voor de minst slechte variant gekozen op de hoek van de Vogelwijk, waar de Vogelwijk zeer ontevreden over is. De Vogelwijk is daarop uit de projectgroep gestapt. De projectgroep heeft vervolgens een brief aan de raad gestuurd om dat uitgangspunt te schrappen in het plan van aanpak; als de raad dat standpunt niet overneemt, wordt aan een ander uitgangspunt niet voldaan, te weten het budgetneutrale karakter. Het parkeerprobleem wordt nl. alleen opgelost als daar een ondergrondse parkeergarage gerealiseerd wordt en die kost meer dan € 1,5 miljoen. Als de appartementen wel geschrapt worden, komt het plan wel budgetneutraal uit. Mevrouw Colman vertegenwoordigt de Vogelwijk en hij geeft haar nu de gelegenheid hier in het kort op in te gaan.

Mevrouw **Colman**, vertegenwoordiger van de huurdersvereniging van de Vogelwijk, geeft aan dat deze vereniging niet blij is met de keuze van de locatie hoek Merelstraat/Laan van Berendrecht voor de 35 appartementen. De vereniging heeft 430 handtekeningen verzameld die tegen dat plan zijn. In een open brief aan de gemeente heeft zij goed beargumenteerd waarom zij die locatie een slechte keuze vindt; dat zijn er te veel om hier op te noemen maar de belangrijkste zijn:

- het wordt aldaar helemaal dicht gebouwd;
- het wordt er donker;
- het parkeerprobleem wordt groot wanneer daar geen ondergrondse parkeergarage komt en als die er wel komt, is het plan niet budgetneutraal.

Woningbouw moet plaats vinden op locaties waar dat verantwoord is voor zowel de huidige als nieuwe bewoners; deze locatie is dat beslist niet want het is er druk en onaangenaam vertoeven. Gelukkig is de projectgroep tot dezelfde conclusie gekomen en zij dankt de projectgroep voor het schrijven van een soortgelijke brief aan de raad om de appartementen te schrappen uit het plan. Zij benadrukt het belang van een budgetneutraal plan. Zij doet een beroep op de politiek om de juiste keuze te maken; zij heeft vertrouwen in de politiek. Zij roept eenieder op de plannen kritisch te bezien en zijn mening kenbaar te maken.

De **Voorzitter** geeft aan dat er in totaal drie bewonersgroepen geparticipeerd hebben (OVC, Vogelwijk en Vereniging Eigenaren Statendaalder)

naast de winkeliersvereniging, Wereldhave (eigenaar Winkelhof) en de gemeente.

2. Toelichting schetsplan

De heer **Van der Berg** van EGM Architecten zegt dat zijn bureau nu ondersteunend te werk is gegaan. De plannen zijn bedacht door degenen die bij de sessies aanwezig waren als belanghebbenden. Hij heeft getracht de vragen in die sessies zo goed mogelijk te visualiseren en daar waar mogelijke technische of praktische problemen zouden kunnen ontstaan, mensen te behoeden voor het maken van fouten. Middels een powerpointpresentatie geeft hij aan welke functies aan de diverse locaties binnen het plan zijn gegeven. Om de parkeerdruk in de wijken te ontlasten, is een nieuw toe te voegen parkeergarage ingetekend. Tevens is een uitbreiding van het winkelcentrum gepland met daarbij een bijzonder, verlaagd plein. De frontoffice van de gemeente zou op twee locaties gehuisvest kunnen worden: aan de overzijde van de Engelendaal of aan de zijde van de Statenhof. Vervolgens geeft hij aan welke acht locaties bedacht zijn voor het woningbouwprogramma; iedere variant is serieus bekeken en uiteindelijk heeft de projectgroep voor de variant in de Vogelwijk gekozen. De belangengroep Vogelwijk was het daar niet mee eens. Aan de hand van technische tekeningen is de ruimtebehoefte inzichtelijk gemaakt. In de bestaande garage kan een nieuwe indeling gemaakt worden; tevens kan onder de nieuwbouw en op straatniveau aanvullende parkeer-gelegenheid gerealiseerd worden. Ook bevoorradingslocaties voor de Winkelhof zijn in het plan meegenomen. Het totaal komt dan op ca. 1.300 parkeerplaatsen. De winkeluitbreiding wordt aangesloten op de looproute van de bestaande winkels, waarmee een nieuw, langer winkelcircuit gerealiseerd wordt.

De gevel van de driedeks parkeervoorziening ziet hij graag voorzien van een op het glas gezeefdrukte bomenstructuur of met een bepaalde beplanting ervoor. Het plein komt lager te liggen dan de parkeergarage, waardoor er een ruimtelijker beeld ontstaat en er plaats is voor een winkelstrip. De trappen zijn zo vorm gegeven dat ook mindervaliden op het laagste winkelniveau terecht kunnen. Op het plein zal ruimte zijn voor groen waarbij de bestaande bomen zoveel mogelijk gehandhaafd worden. Op de hoek aansluitend op de Statenhof is de ruimte voor de raadszaal aangegeven. Vanaf de straat is er toegang tot de gemeentewinkel. De nieuwe raadszaal is niet alleen bedoeld voor raadsfuncties maar kan ook voor andere gelegenheden gebruikt worden. Tot slot geeft hij aan hoe het uiteindelijke plan mbt de 34 appartementen langs de Engelendaal incl. parkeervoorzieningen eruit ziet. Het bezonningsprobleem is groot aldaar. Dit onderdeel is een zeer moeizaam punt geweest in het totale plan.

Informatieve vragen nav het schetsplan

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of het initiatief tot dit plan komt van ondernemers, de gemeente of bewoners.

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat het een initiatief is van zowel Wereldhave (Winkelhof) als de gemeente.

De raad staat een verantwoorde winkelvoorziening voor de bewoners voor.

Vanuit het **publiek** wordt gezegd, dat de bewoners daar geen behoefte aan hebben en de raad dus iets gaat opstarten en de bewoners dat maar moeten overnemen.

Wethouder **Wassenaar** meent dat er vele voor- en tegenstanders zijn, maar het gaat erom dat de raad uitgangspunten heeft geformuleerd voor de uitbreiding van de Winkelhof. De gemeente is daarmee aan de gang gegaan. De Winkelhof moet gereed gemaakt worden voor de toekomst.

De **Voorzitter** merkt op dat burgers met dit soort vragen bij de raad moeten zijn en dat dat niet tot de bevoegdheid van de projectgroep behoort

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt, dat men niets gehoord heeft over een oplossing van de verkeersproblematiek.

De **Voorzitter** zegt dat die problematiek straks aan de orde komt.

Vanuit het **publiek** wordt gezegd, dat de aandacht in het plan vooral op drie zijden is gericht, maar niet op de bovenzijde aan de achterkant van het winkelcentrum. Ook daar speelt nl. het laad- en losprobleem.

De **Voorzitter** zegt dat dit in het plan van aanpak parkeer- en vuiloverlast aan de orde komt.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd wat de noodzaak is van het realiseren van een woontoren langs de Engelendaal.

De **Voorzitter** antwoordt dat spreker middels strookjes kunnen aangeven waar men het wel en niet mee eens is. Ook hier geldt: de raad beslist of dat noodzakelijk is of niet.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd hoe groot de kans is dat die appartementen er ook werkelijk niet komen.

De **Voorzitter** antwoordt dat de raadscommissie naar het plan gaat kijken en die commissie kan de raad adviseren dat deel van het plan te schrappen. Het is niet aan de projectgroep daarover te beslissen. Hij constateert dat er leden van de betreffende raadscommissie aanwezig zijn.

Vanuit het **publiek** worden ook andere mensen opgeroepen bezwaar tegen dat deel van het plan in te dienen.

De **Voorzitter** denkt dat het bezwaar helder is. De projectgroep vond het gepresenteerde woningbouwplan het minst slechte maar zelfs dit minst slechte plan vindt de projectgroep eigenlijk te slecht. Zo is dit ook richting raad gecommuniceerd.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd waarom niet beide varianten mbt de woningbouw die uiteindelijk overbleven, doorgerekend zijn.

De **Voorzitter** antwoordt dat de OVC van de variant op de Heinsiuslaan heeft gezegd dat de hoogte van de bebouwing aan die zijde niet hoger mag worden dan de Obool, appartementen naast de Statenhof niet hoger mogen worden dan de Statenhof en appartementen op de plek van het gemeentehuis niet hoger mogen worden dan het oude gemeentehuis. Dat waren de belangrijkste argumenten waarom de

projectgroep ervoor gekozen heeft om die variant af te laten vallen nog voor deze doorgerekend was. Ook was aldaar een tekort van minimaal 50 parkeerplaatsen.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt, dat de ambtenaren tijdens de nieuwbouw ook zullen moeten werken en spreekster begrijpt dat de Statenhof daarvoor afgehuurd zal worden. Dat lijkt haar een erg dure aangelegenheid. Zolang zij in Leiderdorp woont, ziet zij kantoorruimte te huur staan en ook langs de W4 komt er weer kantoorruimte bij. Waarom is niet gekozen van het betrekken van de Statenhof bij de planvorming want op die plek zou een mooi gemeentehuis incl. kantoren gebouwd kunnen worden als ook woningbouw gerealiseerd kunnen worden.

Wethouder **Wassenaar** verwijst naar de uitgangspunten van de raad; gezocht moest worden naar een oplossing waarbij het gemeentehuis bij voorkeur in de bestaande bebouwing terecht kon. Natuurlijk moet daar huur voor betaald worden. Dat was de opdracht en dat kan ook technisch gezien. Inmiddels is van de eigenaar van het gebouw een aanbieding ontvangen en daar wordt nu naar gekeken. De gemeentewinkel en raadszaal worden toegevoegd aan de Winkelhof met een mogelijke verbinding naar de Statenhof. Het gehele gebouw Statenhof meenemen in de planvorming was niet mogelijk want de gemeente is daar geen eigenaar van.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of beneden de gevel langs de Engelendaal ook winkels komen. Spreker vraagt vervolgens naar de groencompensatie. Vervolgens denkt spreker dat de ruimte naast de nieuwe raadszaal op de sheet veel groter is weergegeven dan in werkelijkheid.

De heer **Van der Berg** antwoordt dat die ruimte feitelijk tussen de 6 en 8m is. Aan die zijde is geen toegang tot de Winkelhof of de parkeergarage gepland; wel kunnen daar bijv. vitrines gemaakt worden. Daarnaast zal die ruimte gebruikt worden tbv groencompensatie.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt, dat in het programma van eisen van de gemeente wordt gesproken over een hoogwaardige inrichting van de buitenruimte. Spreker vraagt hoeveel budget er is uitgetrokken voor het groen. Zij benadrukt dat het niet één stenen massa moet worden.

De **Voorzitter** antwoordt dat een normbedrag daarvoor in het totaal is opgenomen.

Wethouder **Wassenaar** vult daarop aan dat nog niet in detail is uitgewerkt hoe de groenvoorziening eruit gaat zien. Er moeten nog veel meer zaken uitgewerkt worden maar ook dit punt staat in de uitgangspunten die de raad gesteld heeft. Er is een kostenplaatje gemaakt voor het op een verantwoorde manier invulling geven aan het groen maar het exacte cijfer heeft hij niet paraat. Het wordt in ieder geval groener dan het nu is.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of ook gedacht is aan daktuinen; dat zou een mooie aanvulling zijn.

De heer **Van der Berg** antwoordt dat het dak lager zal staan dan het dakbestand van het gebouw. Het is de

vraag of het zinnig is daar een begroeiing aan te brengen.

De **Voorzitter** merkt op dat deze suggestie in de verdere uitwerking meegenomen zal worden.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of de groene printen op de gevel van de parkeergarage in het budget zijn opgenomen. Dat lijkt spreekster nl. een dure aangelegenheid.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of de bouw van de 35 appartementen noodzakelijk is om dit plan uit te voeren en wat het standpunt van het college daarin is. De **Voorzitter** antwoordt dat spreker met dit soort vragen bij de raad moet zijn. Extra sociale woningen toevoegen kost geld, dat moge nu bekend zijn.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat de gemeente wordt bestuurd door het college van b&w en vanavond is toch ook een Wethouder aanwezig.

De **Voorzitter** geeft aan dat het college de wens van de projectgroep om de sociale woningen te laten vervallen, ondersteunt.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd hoe groot de afstand is tussen het nieuwe appartementencomplex en de Merelstraat.

De heer **Van der Berg** antwoordt dat dat ongeveer 40m zal zijn.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of er in de toekomst ook ruimte is op het plein voor de braderie of markt.

De heer **Van der Berg** antwoordt dat op dit plein aan weerszijden allerlei opstellingen mogelijk zijn en dat geeft ook allerlei mogelijkheden voor marktstandplaatsen op vrijdagen en zaterdagen. Rechtsonder het plein is een toegangsmogelijkheid voor bijv. ook de brandweer en politie. De donderdagmarkt gaat op termijn naar de Santhorst.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat de uitbreiding van de winkelvoorziening een verkeersaantrekkende werking zal hebben. Ook de lucht- en geluidskwaliteit zullen daaronder lijden en spreekster vraagt of daar apart onderzoek naar wordt gedaan, zeker ook met het oog op de andere ontwikkelingen op de Engelendaal en de komst van IKEA. Alvorens besluitvorming plaats vindt, zou dit in beeld gebracht moeten zijn.

De **Voorzitter** stelt voor dit punt bij het verkeer aan de orde te stellen.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd wat er tegenover de eengezinswoningen in de Obool gebouwd gaat worden.

De heer **Van der Berg** antwoordt dat in de sheet de bestaande bouw aldaar is aangegeven.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat het rijtje huizen aan de Obool uitkijkt op de buitengalerij van de Winkelhof; spreekster heeft het gevoel dat daar toch iets gaat veranderen en daar winkels komen.

Geantwoord wordt dat met de aanpak van het plein die gevel meegenomen wordt in de nieuw te ontwikkelen gevel van de Winkelhof. Daarlangs zal een aantal hellingen omhoog worden gerealiseerd tbv het

winkelen op de verdieping en de ontsluiting van de parkeergarage cq fietsstalling naar beneden.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd hoeveel winkelniveaus er komen. En wat voor soort winkels komen daar?

De heer **Van der Berg** antwoordt dat er twee winkelniveaus komen. Dit nieuwe winkelgedeelte heeft een extra gedeelte in een verdieping.

De heer **Van de Woestijne** geeft aan dat het gebouw zo ontworpen zal worden dat straks in de verhuur aan winkels en winkelondersteunende horeca alle ruimte gegeven kan worden om aan de wensen van dat moment tegemoet te kunnen komen. Een aantal interessante winkelpartijen heeft reeds interesse getoond zich hier te komen vestigen en die zullen het niveau van de Winkelhof in ieder geval niet onderuit halen.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of het gevolg van het hebben van twee winkelniveaus niet is dat een bepaald soort winkels wordt aangetrokken die misschien niet wenselijk zijn.

De heer **Van de Woestijne** antwoordt dat dat niet het geval zal zijn.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd of bij de planvorming rond de flat aan de Merelstraat ook de windval meegenomen is.

De **Voorzitter** antwoordt dat er geen windmetingen zijn gedaan maar de architect weet wat wel en wat niet kan.

3. Toelichting voorziene verkeersaanpassingen rondom het winkelcentrum

De heer **Van Zeijl** van Goudappel Coffeng geeft eerst een korte samenvatting van eerdere studies die gedaan zijn rondom de verkeersafwikkeling nav uitbreiding van het Winkelhof. Gekeken is nu naar de toename van het verkeer over 10 jaar bij zowel de Winkelhof als in de gehele regio; middels een verkeersmodel is dit berekend. Daarbij is de werkdagavondspits gemeten alsmede de gemiddelde zaterdagmiddagspits. De belangrijkste conclusie van het onderzoek in september 2006 was, dat de toename van het autoverkeer aanpassingen noodzakelijk maakt anders gaat het fout. Mn de kruising Engelendaal/Heinsiuslaan zal aangepakt moeten worden. Tevens is van belang dat de toegang tot de parkeergarage aan de Engelendaal zelf komt te liggen. Middels een powerpointpresentatie geeft hij aan hoe de toegang tot de parkeergarage is ingetekend en hoe het nieuwe parkeercircuit daarbinnen is gepland; tevens geeft hij met getallen aan waar en hoeveel het verkeer toeneemt, hoe de toegangswegen lopen en hoe de verkeersafwikkeling/stroming is ingetekend.

De heer **Smit** van OVC licht het Plan van aanpak huidige parkeer- en vuilverlast toe. Hij merkt op dat iedereen al jaren last heeft van de parkeerdruk; in de jaren '80 kwamen de eerste klachten. In 1992 is een inventarisatie van alle klachten gemaakt en daarna heeft de OVC in het kader van dit plan nog een inventarisatie gemaakt. Toen bleek dat er na al die

jaren nog niets was opgelost. Hij heeft benadrukt dat er harde afspraken gemaakt moesten worden tav het parkeerprobleem, problemen tav het laden en lossen en voldoende parkeergelegenheid in 2016. De OVC is met de gemeente door de buurt gaan lopen en vervolgens heeft OVC tezamen met de gemeente een voorstel plan van aanpak opgesteld. Voor niet iedereen is duidelijk wat een woonerf inhoudt en hij stelt voor die borden te vervangen door borden met een snelheidsbeperking en parkeerverboden. De parkeerplaatsen aan de Dubloen-zijde en Heinsiuslaan staan alleen borden met een P waardoor iedereen er kan parkeren; voorgesteld wordt parkeerbeugels daar te realiseren. Aan de Heinsiuslaan ter hoogte van het beeld van de zwangere vrouw was een paal geplaatst die omver is gereden; daar moet een stevigere paal komen die automatisch omlaag gaat. Aan de Dubloen ter hoogte van nr.17 ligt een verwaarloosde groenstrook en auto's staan daar her en der geparkeerd waardoor niemand er meer langs komt; dat zal opgelost worden door de groenstrook korter te maken en vijf of zes parkeerplaatsen voor bewoners te realiseren. De Politie wil eerst een goed plan zien voordat de Politie gaat verbaliseren. De Politie is onderbemand en stelt andere prioriteiten. De Politie wordt nu gereorganiseerd en wil bekijken wat in de tussentijd gedaan kan worden. Stel dat er nog een BOA komt; voordat zijn taken echter vastgelegd zijn, is er weer een jaar voorbij. Een andere mogelijkheid is inzet van de huidige BOA zonder bevoegdheid in samenwerking met de Politie; die geeft een officiële waarschuwing aan degenen die verkeerd geparkeerd staan. Als bewoners maar lang genoeg klagen dan gebeurt er ook wat; als voorbeeld noemt hij de vuilcontainers ter hoogte van de Dubloen. Klachten worden in ieder geval geregistreerd bij de Politie en er kan altijd op termijn actie op genomen worden. Hij verzoekt de gemeente een grote afvalbak ter hoogte van de Dubloen 17 te plaatsen en die ook regelmatig te legen.

Vragen nav het verkeerscirculatieplan

De **Voorzitter** hoort de volgende vragen vanuit het publiek waar na de pauze op geantwoord zal worden:

- Is er een parkeervoorzieningsplan voor de Vogelwijk?
- In het verkeersplan worden de fietsers en voetgangers gemist.
- Hoeveel extra verkeer brengt de IKEA met zich mee?
- Zorgen worden geuit over het verdwijnen van de groenstroken bij de Engelendaal.
- De Muzenlaan en Van Dijk singel zijn nu al vol en de zorg wordt geuit over de toegang van de Muzenlaan/Heinsiuslaan.
- Spreekster denkt dat borden met een 30km-zone beter worden begrepen dan woonerfborden.
- Verkeershandhaving op de Engelendaal wordt gemist. Wat is een acceptabele verkeersdruk/milieuvervuiling?
- In het verkeerscirculatieplan zou meer gebruik gemaakt moeten worden van de provinciale wegen.
- Blijft het parkeren onder de Winkelhof gratis?
- Op de Laan van Berendrecht mogen geen brommers rijden, maar spreekster telt er zeker 40 per dag.

- Waarom is er geen stadswacht?
- De Griffioen en Duit worden gebruikt door vrachtauto's ter bevoorrading en door taxibusjes terwijl dat een woonerf is waar ook kinderen spelen. Hierover vindt spreker niets terug in het plan.
- Kunnen de bussen straks nog doorstromen op de Heinsiuslaan?
- Het is nu al niet te doen Leiderdorp in of uit te komen; hoe moet dat straks?
- Verzoek om onderzoek naar lucht- en geluidskwaliteitsbelasting.
- Verzoek om eigen parkeerplaatsen voor bewoners aan de Schelling en Obool.
- Is het verkeerscirculatieplan van Leiden in deze plannen meegenomen? Door de verkeersdruk in de regio wordt nl. ook in Leiderdorp de verkeersdruk hoger.

De **Voorzitter** stelt een pauze voor (21.40-22.05h).

De **Voorzitter** heeft vele strookjes ontvangen en morgenavond zal al bekeken worden wat daarmee gedaan wordt. In de pauze werd hij erop gewezen dat het college nog geen standpunt heeft ingenomen tav de 35 appartementen in de Vogelwijk maar Wethouder Wassenaar heeft op persoonlijke titel aangegeven zijn steun aan het schrappen van dat deel van het plan te willen geven.

De heer **Van Zeijl** geeft aan dat het verkeerscirculatieplan Leiden een apart traject is dat geen onderdeel uitmaakt van de analyse zoals hij heeft gegeven.

Wethouder **Wassenaar** voegt daaraan toe dat in het verkeersplan is aangegeven dat de randwegen N446 en N445 de hoofdader rond het dorp moeten gaan vormen. Dat is ook te zien aan de bebording aan de kop van de Engelendaal. In de planvorming wordt ook iets gedaan aan de oversteek op de Engelendaal. De Engelendaal wordt zodanig ingericht dat er een remmende werking vanuit gaat. Er is in de berekeningen gerekend met de aantallen zoals die er nu zijn en die zijn doorgerekend naar 2016.

De heer **Van Zeijl** zegt dat de verkeersmodellen uitgaan van de kortste routes die bewoners rijden van en naar hun woning en het winkelcentrum.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat dat toch niet op zich staat. Het verkeer bestaat niet alleen uit bewoners die van en naar het winkelcentrum gaan. Ook IKEA brengt meer verkeer met zich mee.

De heer **Van Zeijl** zegt dat in het W4-project rekening is gehouden met aantrekkelijk verkeer van IKEA.

De **Voorzitter** denkt dat het te ver gaat hier een uitleg van het verkeersmodel te geven maar er is in het model in ieder geval rekening gehouden met alle autonome ontwikkelingen tot 2016.

De heer **Van Zeijl** zegt dat de projectgroep er nadrukkelijk voor gekozen heeft om (brom)fietsers van het plein te weren. (Brom)fietsers kunnen om het centrum heen naar de andere zijde of zoals nu ook gebeurt via de parkeergarage.

De heer **Van Zeijl** antwoordt mbt de middenberm dat de aanleg van extra opstelvakken ten koste gaat van

het groen van de middenberm; daar is niet aan te ontkomen. Hij dacht overigens niet dat dat ten koste van de bomen aldaar gaat.

Wat de kruising Engelendaal/Heinsiuslaan betreft, meent de heer **Van Zeijl** dat die veel efficiënter ingericht kan worden. Hetzelfde geldt voor de kruispunten bij de Gallaslaan en de Laan van Berendrecht. Veel tijd gaat verloren door de inefficiënte regelingen die er nu zijn; dat moet anders georganiseerd worden.

De **Voorzitter** merkt op dat ook de projectgroep dat niet wilde geloven maar dat schijnt echt zo te zijn.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat het toch frappant is dat Goudappel Coffeng al zeven jaar met de gemeente in gesprek is over de vraag hoe de problemen aldaar opgelost kunnen worden en dit nu opeens als dé oplossing wordt gegeven.

De heer **Van Zeijl** geeft aan dat een efficiëntere inrichting ook voordelen biedt voor de problemen op de Heinsiuslaan en Muzenlaan. Een rotonde heeft een goede doorstroming en verkeersafwikkeling tot gevolg maar heeft ook een beperkte capaciteit van max. 3.000 auto's per uur; dan raakt ook een rotonde verstopt en hier zal sprake zijn van meer verkeer dan 3.000 auto's. Dat is dus geen oplossing tenzij de Engelendaal veel onaantrekkelijker wordt gemaakt voor doorgaand verkeer.

Bussen kunnen doorstromen op de Heinsiuslaan, aldus de heer **Van Zeijl**.

De heer **Van de Woestijne** antwoordt dat in deze fase de milieu- en geluidsbelasting nog niet onderzocht zijn maar al die aspecten moeten onderzocht en getoetst worden, en zijn voor bezwaar vatbaar.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd die onderzoeken vooraf te laten plaats vinden aangezien dit gevolgen heeft voor geheel Leiderdorp. Het zou als extra randvoorwaarde aan de projectgroep meegegeven moeten worden.

Tav de parkeergeleiding zegt de heer **Van de Woestijne** dat Wereldhave ook meebetaalt aan de openbare inrichting, waar Wereldhave een fors bedrag voor heeft opgenomen.

De heer **Van de Woestijne** antwoordt mbt het gratis parkeren dat het parkeren niet gratis is; dat wordt door Wereldhave betaald. De kosten daarvan worden in ieder geval niet doorbelast aan bewoners/bezoekers. Betaald parkeren voor bezoekers zou extra overlast voor omwonenden met zich meebrengen.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat bewoners allemaal een eigen parkeerplek zouden moeten hebben, voorzien van een beugel die betaald wordt door Wereldhave of de winkeliers.

De heer **Smit** zegt dat het maken van een parkeerkelder in de Vogelwijk een zeer kostbare aangelegenheid wordt en daarom wordt ook voorgesteld de flats in de planning te schrappen. Er is gekeken naar de verkeersontwikkeling in de Vogelwijk.

De heer **Smit** antwoordt dat in een woonerf stapvoets gereden mag worden en dat is iets anders dan een 30km-zone; dat punt neemt hij nog mee.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat in een woonerf mensen op veel meer zaken aangesproken kunnen worden dan in een 30km-zone.

De heer **Smit** beaamt dat maar de woonerfborden zijn niet goed te zien en moeten opgeschoven worden. De gemeente meent echter dat er dan een stuk open blijft waar geen regeling voor is. Dat moet nader uitgewerkt worden.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd naar het voordeel van een 30km-zone boven een woonerf.

De heer **Smit** zegt dat de meningen daarover verdeeld zijn. Op een brede weg zal harder gereden worden dan op een smalle weg, al zijn zij beide woonerf. Er wordt een snelheidsremmende maatregel genomen. Op een woonerf mag alleen in de vakken geparkeerd worden maar in de praktijk werkt dat niet.

Vanuit het **publiek** wordt gevraagd waarom er geen parkeervergunning aan bewoners wordt verstrekt.

De heer **Smit** stelt voor parkeerbeugels neer te zetten zodat bewoners een plaats kunnen kopen maar daar hangt een prijskaartje aan, dus hij is benieuwd hoeveel mensen dat uiteindelijk ook willen.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat Wereldhave die kosten zou moeten betalen.

De heer **Smit** antwoordt mbt de stadswacht dat er een nieuwe wijkagent is die aangevuld door een BOA een vervanger voor een stadswacht is. Of dat werkt, is nog niet bekend.

Vanuit het **publiek** wordt gewezen op de plek bij het dagactiviteitscentrum waar mensen voor een dagbehandeling gebracht en gehaald worden. Het is daar een woonerf en er spelen kinderen; het is dus geen taxistandplaats. Ook is daar een plek voor de bevoorrading gecreëerd en dat vindt spreker onbegrijpelijk. Waarom zijn die daar gesitueerd?

De heer **Smit** weet dat de bewoners zich daar inderdaad erg aan ergeren. Daarom stelt hij voor bewoners daar een parkeerplaats te geven waar alleen zij kunnen parkeren.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat mensen daar overal hun auto's parkeren en als er een keer een brandweer door moet, is dat niet mogelijk. De Politie verbaliseert niet en spreker ziet ook geen oplossing voor dit probleem terug in de plannen.

De heer **Van de Woestijne** begrijpt dat spreker doelt op de laadinrichting achter het BP-station. Wereldhave stimuleert de winkeliers de twee daarvoor bestemde laad- en lospunten te gebruiken evenals het grote losterrein achter de AH. Het is echter niet altijd te controleren of tegen te gaan dat een leverancier op een andere plek zijn vrachtwagen neerzet; dit heeft wel de aandacht van Wereldhave.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat het ophangen van een hoogtebalk oplossing kan bieden. Spreker benadrukt het belang van een veilige situatie voor spelende kinderen aldaar.

De heer **Smit** antwoordt mbt het parkeerprobleem voor de Schelling en Obool, dat daar misschien ook parkeerbeugels aangeboden kunnen worden.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat een aantal bewoners daar geen parkeerplek hebben.

De heer **Smit** zegt dat ook gratis onder de Winkelhof geparkeerd kan worden.

Vanuit het **publiek** wordt gezegd dat dat om meerdere redenen niet gedaan wordt.

De heer **Smit** weet dat er inderdaad mensen zijn die niet onder de Winkelhof durven te parkeren maar hoe dat opgelost moet worden, weet hij ook niet.

De heer **Smit** vervolgt dat het plein hangjongeren-onvriendelijk ingericht zal worden.

Vanuit het **publiek** wordt opgemerkt dat de hangjongeren op het plein weggejaagd worden maar nu verblijven zij achter de huizen en op de kinderspeelplaats, met alle overlast vandien.

Wethouder **Wassenaar** geeft aan dat het probleem van de hangjongeren brede aandacht krijgt in de gemeente maar dat is niet direct opgelost.

Vanuit het **publiek** wordt benadrukt dat zolang mensen hun klacht niet bij de Politie neerleggen die klacht ook niet in de computer terecht komt. Bewoners moeten blijven klagen als er iets is want dan komt het uiteindelijk op de prioriteitenlijst terecht.

Wethouder **Wassenaar** bevestigt dat.

4. Tot slot

De **Voorzitter** concludeert dat middels de strookjes een lawine aan steunbetuigingen is ontvangen om de geplande appartementen te schrappen. Vooral de raadszaal wordt erg mooi bevonden dus aan dat plan moet vooral niets veranderd worden. Verder wordt gevraagd waarom de gemeente zoveel stenen plannen maakt die zoveel kosten; er is al genoeg beton in Leiderdorp. Er zijn suggesties gegeven tav een betere handhaving door de Politie, een stadswacht en de kruising Heinsiuslaan. Opgemerkt wordt dat het verkeerscirculatieplan Engelendaal niet realistisch zou zijn. Aandacht wordt gevraagd voor de fietsers op de Vronkenlaan. Daarnaast zijn diverse suggesties, oplossingen en meningen op de strookjes geformuleerd die alle meegenomen zullen worden in de volgende bijeenkomst van de projectgroep. Hij benadrukt dat in de volgende fase er een verdere detaillering gemaakt moet worden van de precieze inrichting van het plein en aanzien van de gevels. Tot slot geeft hij aan dat alle strookjes uitgewerkt worden en bekend zal worden gemaakt wat daar verder mee gedaan wordt.

Getracht wordt het plan in aangepaste vorm in de raadsvergadering van juni te behandelen.

5. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de bijeenkomst om 22.45h.