

0703812802

# uitspraak

---

## VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Afdeling 1

Reg.nr.: AWB 10/9157 GEMWT

**UITSpraak** ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

op het verzoek om een voorlopige voorziening van

en  
de besloten vennootschappen Nexxt Levels B.V. en BlaXX Vuurwerk B.V., beide gevestigd te Vlagtwedde, verzoekers,  
gemachtigde mr. P.J.M. Boomaars, advocaat te Breda,

ten aanzien van het besluit van 23 december 2010 van het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp, verweerder, gemachtigde mr. R. Lever, advocaat te Leiden.

### I PROCESVERLOOP

Bij besluit van 23 december 2010 heeft verweerder aan verzoeker een preventieve last onder dwangsom opgelegd ter zake van het voorgenomen gebruik van het bedrijfsgebouw aan de Lijnbaan 3a te Leiderdorp voor de verkoop van vuurwerk.

Tegen dit besluit hebben verzoekers bij ongedateerde brief bezwaar gemaakt. Bij brief van 27 december 2010 hebben verzoekers de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

Het verzoek is op 28 december 2010 ter zitting behandeld.

Verzoeker is in persoon verschenen, vergezeld van A. van der Linden, verbonden aan Milieukunink Adviesbureau Van der Linden, en bijgestaan door mr. Boomaars, voornoemd.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ing. R.W. de Smit en M.P. Vroonhof, die zijn bijgestaan door mr. R. Lever, voornoemd.

### II OVERWEGINGEN

De voorzieningenrechter kan, indien tegen een besluit voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend voor een beslissing in beroep.

Op 30 juli 2010 heeft verzoeker bij verweerder een aanvraag om reguliere bouwvergunning aangevraagd voor het oprichten van twee opslagruimten (een bewaarplaats

0703812802

Reg. nr. AWB 10/9157 GEMWT

Nexxt Levels B.V. en BlaXX Vuurwerk B.V. –  
het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp

2

en een bufferbewaarpplaats) en een verkoopruimte ten behoeve van consumentenvuurwerk in het bedrijfsverzamelgebouw (hierna: het gebouw) aan de Lijnbaan 3a te Leiderdorp.

Op 23 november 2010 heeft verweerder besloten om, met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb, medewerking te verlenen aan de binnenplanse ontheffingsprocedure als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), teneinde de gevraagde bouwvergunning te kunnen verlenen. Het ontwerp van het te nemen besluit ligt met de daarop betrekking hebbende stukken tot 13 januari 2011 ter inzage.

Op 30 november heeft verzoeker de eigendom van het gebouw overgedragen aan verzoekster Nexxt Levels B.V. De bedrijfsactiviteiten zullen door verzoekster BlaXX Vuurwerk B.V. worden uitgevoerd. Verzoeker is certificaathouder van beide vennootschappen. Verzoekers zijn daarom belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Bij e-mailbericht van 10 december 2010 hebben verzoekers aan verweerder kenbaar gemaakt voornemens te zijn om, vooruitlopend op genoemde bouwvergunning, het gebouw in de periode van 29 tot en met 31 december 2010 te gebruiken voor de verkoop van vuurwerk (hierna: het gebruik). Daartoe zal een showroom voor vuurwerk worden ingericht door zogeheten dummy's van vuurwerk te tonen. Klanten kunnen vuurwerk bestellen en betalen, waarna zij het op een andere locatie, te weten aan de Oude Herengracht 11 te Leiden, kunnen afhalen. Op het perceel Lijnbaan 3a (hierna: het perceel) vindt slechts de verkoop van vuurwerk plaats, en niet tevens de aflevering. Op het perceel zal geen vuurwerk aanwezig zijn.

Verweerder stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt dat het gebruik in strijd is met artikel 3.6 van de Wro, artikel 2:72 van de Algemene Plaatselijke Verordening Leiderdorp 2010 (APV) en het Vuurwerkbesluit, en heeft daarom bij het bestreden besluit een preventieve last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,- per deel van een dag waarop het gebruik plaatsvindt.

Uit het verhandelde ter zitting en de overgelegde stukken, in het bijzonder verweerdere brief van 27 december 2010, blijkt dat verweerder van mening is dat het gebruik in strijd is met artikel 3.6 van de Wro, in samenhang gezien met het ter plaatse van het perceel geldende bestemmingsplan "De Baanderij" (hierna: het bestemmingsplan).

Het perceel heeft de bestemmingen "Bedrijventerrein" en "Veiligheidszone LPG". In artikel 3.1.3, aanhef en onder g, van de planvoorschriften is bepaald dat de op de plankaart voor bedrijventerreinen aangeduide gronden mede bestemd zijn voor detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke goederen. Artikel 9.1.1 bepaalt dat de op de plankaart voor "Veiligheidszone LPG" aangewezen gronden, naast de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen, ook bestemd zijn voor de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met een LPG-installatie. Volgens artikel 9.1.2 zijn in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen op de in artikel 9.1.1 bedoelde gronden geen nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan. Ingevolge artikel 9.2 mogen in afwijking van het bepaalde bij andere bestemmingen geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd ten behoeve van de in artikel 9.1.2 genoemde functies.

0703812802

Reg. nr. AWB 10/9157 GEMWT  
Nexxt Levels B.V. en BlaXX Vuurwerk B.V. –  
het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp

3

Volgens artikel 9.3 kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling (thans: ontheffing) kunnen verlenen van het bepaalde in de artikelen 9.1.2 en 9.2 voor het toestaan van de in artikel 9.1.2 genoemde functies en het bouwen van gebouwen ten behoeve van die functies, mits ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd en de milieudienst om advies is gevraagd.

Vast staat dat het gebruik in overeenstemming is met artikel 3.1.3. Het geschil spitst zich toe op de vraag of sprake is van een nieuw beperkt kwetsbaar object als bedoeld in artikel 9.1.2. Niet in geschil is dat het gebouw geen kwetsbaar object is in de zin van de planvoorschriften.

In artikel 1 van de planvoorschriften is bepaald dat onder beperkt kwetsbaar object, voor zover van belang, wordt verstaan kantoorgebouwen, hotels en restaurants, winkels en bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet onder de definitie voor kwetsbare objecten vallen.

Verweerder stelt in de brief van 27 december 2010 dat de beperkte kwetsbaarheid van het object vooral ligt in de mogelijke aanwezigheid van een grotere groep mensen, zoals ook in een verkoopsituatie het geval is. Daarmee moet dus ook de showroom als een beperkt kwetsbaar object worden aangemerkt. Ter zitting is namens verweerder nader toegelicht dat het gebouw als een winkel in voornoemde zin moet worden aangemerkt en dat sprake is van een nieuw beperkt kwetsbaar object omdat door de vestiging van de bedrijven van verzoekers het gebruik van het gebouw wijzigt.

De voorzieningenrechter is met verweerder van oordeel dat het gebouw een beperkt kwetsbaar object is in de zin van de planvoorschriften. Het is immers een bedrijfsgebouw. Van een nieuw beperkt kwetsbaar object in de zin van artikel 9.1.2 van de planvoorschriften is echter geen sprake omdat het gebouw, een bedrijfsverzamelgebouw bestaande uit verschillende units, op grond van een in 2008 door verweerder verleende vergunning is opgericht. Het bedrijfsverzamelgebouw is casco opgeleverd. Verzoeker heeft de units met de nummers 3 en 3a gekocht en vervolgens afgemonteerd. Hij is voornemens genoemde opslagruimten en verkoopruimte voor consumentenvuurwerk op de begane grond (unit nummer 3) te realiseren, en de verdieping (unit nummer 3a) ter verhuuren als kantoorruimte. Hoewel in de beide units nog niet eerder bedrijfsactiviteiten hebben plaatsgevonden, kan niet van een nieuw (kwetsbaar) object worden gesproken.

De tekst van artikel 9.1.2 biedt geen aanknopingspunten voor het standpunt van verweerder dat nieuw aangevangen of gewijzigd gebruik niet zou zijn toegestaan.

Nu voorts van bouwen geen sprake is, is het gebruik evenmin in strijd met artikel 9.2.

Ook om de volgende reden is thans voor het gebruik geen ontheffing als bedoeld in artikel 9.3 vereist. Het bedrijfsverzamelgebouw is naar zijn aard en daarom van aanvang af een beperkt kwetsbaar object in de zin van de planvoorschriften. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 25 mei 2005, LJN AT 6181 en van 18 november 2009, LJN: BK3663) volgt dat bij toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet slechts moet worden bezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, doch mede of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Het concrete, beoogde gebruik van het bouwwerk vormt op voorhand een reden om bouwvergunning te weigeren indien op grond van de bouwkundige inrichting of anderszins redelijkerwijs valt aan te nemen dat dit

0703812802

Reg. nr. AWB 10/9157 GEMWT

Nexxt Levels B.V. en BlaXX Vuurwerk B.V. –  
het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp

4

gebruik uitsluitend of mede betrekking heeft op andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet. Daaruit vloeit naar het oordeel van de voorzieningenrechter voort dat verweerder ten tijde van het verlenen van de bouwvergunning van het bedrijfsverzamelgebouw had moeten beoordelen of de procedure als bedoeld in artikel 9.3 van de planvoorschriften was aangewezen. De omstandigheid dat dat toen kennelijk niet is gebeurd, heeft niet tot gevolg dat nu, in verband met het gebruik, alsnog deze procedure zou moeten worden gevolgd. Als gevolg van de verlening van de bouwvergunning is de functie van het gebouw immers al toegestaan.

Het gebruik is daarom niet in strijd met de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan. Maar zelfs al was dat anders, dan nog had verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter moeten afzien van handhavend optreden, omdat concreet zicht op legalisering bestaat. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat genoemde binnenplanse ontheffing en bouwvergunning, ondanks het grote aantal naar voren gebrachte zienswijzen, naar alle waarschijnlijkheid zullen worden verleend. Nu bovendien het gebruik, anders dan de bouwvergunning, niet voorziet in een bewaarplaats, bufferbewaarplaats of verkoopruimte, en er dus in het geheel geen vuurwerk in het gebouw aanwezig zal zijn, zou handhavend optreden onder die omstandigheden bovendien zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in deze concrete situatie zou behoren te worden afgezien.

Namens verweerder is ter zitting toegelicht dat aan het bestreden besluit ook ten grondslag is gelegd dat het gebruik in strijd is met artikel 2:72 van de APV en het Vuurwerkbesluit, omdat de aanvraag om bouwvergunning niet duidelijk is wat betreft de hoeveelheden vuurwerk die in het gebouw zullen worden bewaard.

In artikel 2:72 van de APV is bepaald dat het verboden is in de uitoefening van een bedrijf of nevenbedrijf consumentenvuurwerk ter beschikking te stellen dan wel voor het ter beschikking stellen aanwezig te houden, zonder een vergunning van het college van de gemeente waar het bedrijf is of zal worden gevestigd.

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is genoegzaam gebleken dat het gebruik niet mede omvat het ter beschikking te stellen dan wel voor het ter beschikking stellen aanwezig houden van vuurwerk in het gebouw. Van een overtreding van artikel 2:72 van de APV zal daarom geen sprake zijn.

In artikel 5:7 van de Awb is bepaald dat het opleggen van een preventieve last onder dwangsom slechts dan kan worden opgelegd als gevaar voor overtreding klaarblijkelijk dreigt. Daarvan is geen sprake.

Wat betreft de gestelde strijd met het Vuurwerkbesluit merkt de voorzieningenrechter op dat, nog afgezien van het feit dat niet verweerder, maar de Milieudienst Midden-Holland bevoegd gezag is, van een vergunningplicht geen sprake is, nu het gebruik de opslag noch de levering van vuurwerk omvat.

De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat naar verwachting het bestreden besluit na heroverweging niet in stand zal kunnen blijven. In afwachting van de te nemen beslissing op bezwaar bestaat aanleiding de volgende voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter treft de voorlopige voorziening dat het besluit van 23 december 2010

0703812802

Reg. nr. AWB 10/9157 GEMWT

Nexxt Levels B.V. en BlaXX Vuurwerk B.V. –  
het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp

5

---

wordt geschorst tot en met zes weken na de datum van verzending van de beslissing op bezwaar.

Verweerder wordt in de door verzoekers gemaakte proceskosten veroordeeld, waarbij met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht het gewicht van de zaak is bepaald op 1 (gemiddeld) en voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (het indienen van een verzoekschrift, het verschijnen ter zitting) 2 punten worden toegekend.

0703812802

Reg.nr. AWB 10/9157 GEMWT  
J. Griffioen, Nexxt Levels B.V. en BlaXX Vuurwerk B.V. –  
het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp

---

### III BESLISSING

De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,

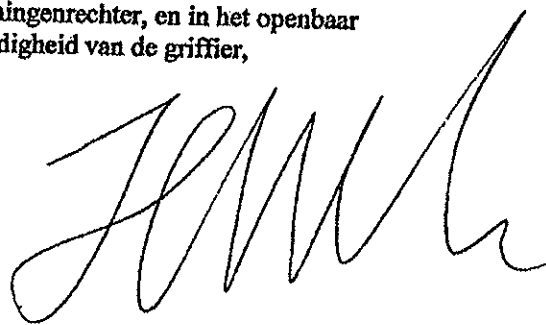
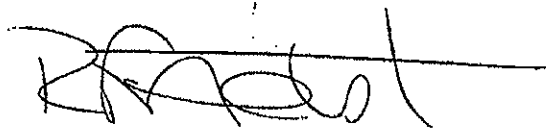
#### RECHT DOENDE:

treft de voorlopige voorziening dat het besluit van 23 december 2010 wordt geschorst tot en met zes weken na de datum van verzending van de beslissing op bezwaar;

gelast verweerder aan verzoekers het door hen gestorte griffierecht van € 298,-- te vergoeden;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers tot een bedrag van € 874,--, welke kosten verweerder aan verzoekers dient te vergoeden.

Aldus gegeven door mr. H.P.M. Meskers, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitsgesproken op 28 december 2010, in tegenwoordigheid van de griffier, mr. R.F. van Aalst.



#### RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschrift verzonden op:

**30 DEC. 2010**