

## **Verslag van de bijeenkomst van 14 juni**

Op dinsdag 14 juni hebben wij een bijeenkomst voor vrijwilligers georganiseerd. De bijeenkomst startte met een presentatie over de vrijwilligersverzekering. Deze presentatie werd door Caroline Koekenbier (werkzaam bij Centraal beheer Achmea) verzorgd. Daarna heeft Fadoua Achgaph (beleidsmedewerker van gemeente Leiderdorp) de bevindingen uit de enquête teruggekoppeld. Na de presentaties is de gemeente met de vrijwilligersorganisaties doorgaan praten over de aandachtspunten die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen. Voor de bespreking van deze punten zijn twee groepen samengesteld. Subgroep 1 werd voorgezeten door Marja van Bruggen (beleidsmedewerker) en Judith Iek (beleidsmedewerker) en subgroep 2 door Maurice Molenaar en Karine Fahrer (beleidsmedewerker).

De aandachtspunten die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen hadden betrekking op de volgende thema's:

- 1. Vrijwilligerstekort**
- 2. Ondersteuning en ondersteuningsbehoefte**
- 3. Relatie vrijwilligersorganisatie en gemeente.**
- 4. Interesse van organisaties.**

In dit verslag zal van ieder thema de aandachtspunten worden genoemd. Daarna zal van ieder subgroep de discussie worden beschreven die over de aandachtspunten is gevoerd.

### **1. Vrijwilligerstekort**

- *Een groot deel van de organisaties heeft voor bepaalde functies of werkzaamheden een tekort aan vrijwilligers. Het gaat hierbij vooral om bestuursfuncties, voorlichting en promotie en medewerkers met specifieke kennis en vaardigheden.*

Dit aandachtspunt werd door beide groepen gedeeld. Uit de discussie van subgroep 1 kwam naar voren dat met name bestuursfuncties lastig zijn te vervullen. Mensen willen zich steeds minder vaak lang aan een organisatie binden en zoeken een bepaalde uitdaging. De inzet van maatschappelijke stages wordt niet gezien als een oplossing voor het tekort aan vrijwilligers. Zij kunnen vaak alleen voor een korte afgebakende werkzaamheden worden ingezet. Subgroep 2 geeft aan dat vooral penningmeesters lastig zijn te vinden (en deze functies blijven vaak lange tijd niet ingevuld). Of de kandidaten die deze functie zouden willen vervullen, beschikken niet over de deskundigheid die voor de functie van een penningmeester vereist is.

- *Veel organisaties draaien voor een belangrijk deel op vrijwilligers boven de 50 jaar en hebben behoefte aan wat jongere vrijwilligers.*

De reden waarom er weinige jongere vrijwilligers zijn, heeft volgens subgroep 1 vooral te maken met de partners die beiden werken. Naast werk zetten deze groep mensen zich vaak wel in voor vrijwilligerswerk op scholen van de kinderen, sportverenigingen e.d.) Subgroep 2 geeft aan dat tekort aan jonge vrijwilligers vooral komt doordat dat mensen steeds minder vaak bereid zijn om ergens vrijwilligerswerk te doen, om zich ergens echt aan te verbinden. Voor kleinere klussen zijn vaak genoeg personen te vinden binnen het eigen ledenbestand of de achterban, maar voor langere termijn klussen is weinig enthousiasme. Vooral jongeren

zoeken zelf naar de dingen die ze op een bepaald moment interessant vinden. Uit deze reactie zouden we kunnen concluderen dat je vrijwilligerswerk anders moet gaan indelen om een grotere doelgroep aan te spreken en in te kunnen zetten. Maar hoe doen we dat?

## 2. Ondersteuning en ondersteuningsbehoefte

- De gemeentelijke ondersteuning met betrekking tot werving en bemiddeling van vrijwilligers wordt door vrijwilligersorganisaties als niet goed beoordeeld.

Subgroep 1 geeft aan zeker behoefte te hebben aan gemeentelijke ondersteuning, met name bij fondsenwerving, sponsoring en subsidies. Hiernaast wordt aangegeven dat er behoefte is aan een nieuwsbrief, waarin informatie over de rechten en plichten van vrijwilligers staan en de ontwikkelingen op dit vlak.

Subgroep 2 daarentegen geeft aan dat de gemeente geen actieve rol hoeft te vervullen in de werving & selectie van vrijwilligers maar zou zich wel beter in kunnen zetten op het faciliteren daarvan. Daarnaast is door subgroep geadviseerd om op de gemeentelijke website een up-to-date pagina te maken waarop organisaties hun oproepen e.d. kwijt kunnen. De website duidelijk te laten doorverwijzen naar de verschillende organisaties en hun vrijwilligersverzoeken.

Subgroep 2 geeft aan dat een vrijwilligerswerksteunpunt in Leiderdorp wordt gemist. Via een steunpunt zouden verschillende organisaties met hetzelfde probleem elkaar beter kunnen vinden. Er is behoefte aan kennisdeling. Hoewel uitwisseling tussen organisaties en hun vrijwilligers niet wenselijk is – vrijwilligers kiezen vaak specifiek voor de organisatie en het soort werk. Wel zouden er cursussen kunnen worden aangeboden, om bijvoorbeeld de deskundigheid op allerlei vlakken te verbeteren. De gemeente zou hierin kunnen faciliteren.

## 3. Relatie vrijwilligersorganisatie en gemeente.

- *Bijna een kwart van de organisaties (23%) heeft geen contact met de gemeente en 16% geeft aan hier (zeer) ontevreden over te zijn.*

Zowel Subgroep 1 als 2 geven aan dat gemeente een meer faciliterende rol zou moeten vervullen. Dit kan door op de website een vrijwilligersvacaturebank te plaatsen waar oproepen en activiteiten van de verschillende organisaties kunnen worden geplaatst. Het is daarbij belangrijk dat de informatie actueel is en wordt gehouden.

- *Dat men meer aandacht, waardering en promotie van het vrijwilligerswerk wenst. Ook noemt men veel praktische zaken zoals huisvesting, procedures voor subsidies en vergoedingen en praktische faciliteiten*

Subgroep 1 stelt voor dit aandachtspunt een vrijwilligersmarkt als oplossing voor. Het vraag en aanbod wordt op deze manier samengebracht. Het voordeel van deze markt is dat er verschillende soorten vrijwilligerswerk wordt gepromoot. Ook geeft subgroep 1 dat er geen behoefte is aan waardering in geld, maar het meer gezocht moet worden in de persoonlijke aandacht zoals: bijvoorbeeld een verjaardagskaart of bloemetje. Subgroep 2 heeft gezien de tijd over dit aandachtspunt geen oplossing geformuleerd.

#### **4. Interesse van organisaties.**

- *Voor de komende twee jaar is men vooral geïnteresseerd in scholing op het gebied van voorlichting/ promotie/public relations, wetten en regelingen voor vrijwilligersorganisaties en over fondsenwerving.*

Subgroep 1 heeft aangegeven dat zij behoefte heeft aan cursussen in het fondsenwerving, sponsoring en subsidies. Ook bij dit aandachtspunt heeft subgroep 2 gezien de tijd het niet kunnen bespreken.

#### **5. De vrijwilligersprijs**

Beide subgroepen geven aan dat vrijwilligersprijs geen oplossing biedt voor het waarderen van vrijwilligerswerk. Een vrijwilligersprijs waarbij één persoon in het zonnetje wordt gezet is absoluut geen wens van de organisaties. Zij zien het nut er niet van in en verwachten dat het ook geen stimulering voor anderen is (gevreemd wordt zelfs voor een averechts effect). De organisaties geven aan dat zij een prijs voor een leuk/innovatief/interessant/groot/succesvol project veel meer zouden waarderen. Dat is namelijk een waardering voor het werk wat een hele organisatie of een groep vrijwilligers doet en niet slechts 1 persoon.

#### **Overige**

Een aantal deelnemers hadden opmerkingen over de enquête. Er werden vragen gesteld die eigenlijk niet van toepassing zijn voor Leiderdorp, waardoor een verkeerd beeld zou kunnen ontstaan. Als advies gaven de organisaties mee een dergelijke enquête eerst voor te leggen bij een klein groep proefpersonen.

De bijeenkomst werd door een aantal deelnemers (op schaal 1 t/m 5) met een vier beoordeeld.

